



ISSN 2659-5494
<https://doi.org/10.51896/rilco>

INVESTIGACIÓN LATINOAMERICANA EN COMPETITIVIDAD ORGANIZACIONAL

latindex Dialnet IDEAS

UNA MIRADA CON ENFOQUE MULTIDIMENSIONAL DE LA COMPETITIVIDAD

M Sc. Yoel Ramón Sarmiento Reyes,¹

Dr. C Mercedes Delgado Fernández²

Dr. C Marta Beatriz Infante Abreu³

RESUMEN

Actualmente los análisis sobre competitividad utilizan una definición que va más allá de las variables macroeconómicas y que incluye factores estructurales que tienen que ver con la productividad y la innovación con enfoque social hacia los nuevos paradigmas. Se pudo constatar un enfoque de competitividad hacia el posicionamiento, la rentabilidad y el crecimiento en aras de bienestar y calidad de vida y otro en la producción de bienes y servicios con calidad donde la innovación juegue un papel preponderante para sostenerse en un mercado competitivo. Estos conceptos utilizan un conjunto de variables para su elaboración, las cuales difieren en dependencia del alcance, visualizándose la definición en 3 categorías en donde lo ven como indicador, habilidad o capacidad.

PALABRAS CLAVE: Competitividad; competitividad empresarial; indicador; capacidad; análisis de redes sociales.

A LOOK WITH A MULTIDIMENSIONAL APPROACH TO COMPETITIVENESS

ABSTRACT

Currently, competitiveness analyzes use a definition that goes beyond macroeconomic variables and that includes structural factors that have to do with productivity and innovation with a social focus towards the new paradigms. A competitive approach towards positioning, profitability and growth for the sake of well-being and quality of life and another in the production of quality goods and services where innovation plays a preponderant role to sustain itself in a competitive market could be verified. These concepts use a set of variables for their elaboration, which differ depending on the scope, displaying the definition in 3 categories where they see it as an indicator, ability or capacity.

KEYWORDS: Competitiveness; business competitiveness; indicator; capacity; social media analysis.

¹ Ingeniero Industrial, Universidad de Holguín, Cuba. ysreyes@uho.edu.cu

² Ingeniero Industrial, Escuela Superior de Cuadros del Estado y del Gobierno, Cuba. mercedes@esceg.cu

³ Ingeniero Industrial, Universidad Tecnológica de La Habana "José Antonio Echeverría", Cuba.
miabreu@ind.cujae.edu.cu

INTRODUCCIÓN

En la economía del siglo XXI, el conocimiento, la información, las nuevas tecnologías, así como la apertura comercial y la globalización son los grandes motores que han dinamizado la competencia en los mercados, tanto a lo interno de un país o nación, así como en un entorno globalizado. Enfrentar con éxito la competencia global implica fortalecer las ventajas competitivas (Abdel & Romo, 2004; Pinzón, 2014; Michael Porter & Vergara, 1991) y desarrollar nuevas a nivel de empresas (Castillo & Machado, 2010; Rubio & Aragón, 2006; Sobrino, 2002), industrias (Jaramillo Lotero & Chica Rincón, 2020; Saavedra García, 2017) o regiones (Benzaquen, del Carpio, Zegarra, & Valdivia, 2010; García, Toro, & Sánchez, 2013; Lombana & Rozas Gutiérrez 2009).

Es por ello y bajo la actualización del modelo económico cubano se realiza esta investigación, puesto que en su conceptualización en dos de sus capítulos hacen referencia a este término donde impulsan a incrementar el valor añadido de la producción nacional, y mejorar la eficiencia, eficacia y competitividad de la economía, con altos estándares de calidad ("Conceptualización del modelo económico y social cubano de desarrollo socialista," 2017). Materializándolo a través de los lineamientos 9, 20, 151, 195 y 210 de la política económica social del partido y la revolución. ("Lineamientos de la Política Económica y Social del Partido y la Revolución," 2016-2021).

METODOLOGÍA

Se emplea el análisis documental para analizar los referentes teóricos y prácticos acerca de la competitividad, seleccionar los aspectos más significativos en cuanto a su conceptualización, tipologías y alcances, estructurando la búsqueda de información que respalda este estudio mediante tres etapas, siendo estas:

ETAPA I: Análisis conceptual y principales componentes del término Competitividad.

ETAPA II: Clasificación e identificación de las características de la competitividad.

Para cada etapa se especifican las entradas, los métodos y herramientas utilizadas, así como las salidas principales de la investigación lo que se muestra en el anexo 1. Estas salidas constituyen los principales resultados de la investigación que se presenta en este artículo.

UCINET es un paquete de herramientas que analiza y calcula indicadores de las redes sociales, y lo representa gráficamente.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Los resultados y la discusión se presentan para cada etapa. En la Etapa I se muestra lo concerniente a sus salidas referidas al análisis conceptual del término competitividad, los antecedentes teóricos y la descripción de las principales características de la competitividad.

Análisis conceptual del término competitividad

Como se puede apreciar el mayor número de definiciones analizadas están en el ámbito nacional pues es uno de los campos más abordados, mientras el menor número está en la conceptualización regional lo cual no indica que no se hayan estudiados pues existen muchas investigaciones en los últimos años sobre el tema, pero cierto es que muchas de las variables

del ámbito nacional también repercuten en el regional, pero a un menor radio de actuación, de ahí que adapte un enfoque multidimensional. (Alonso Ubieta & Leiva, 2019)

Análisis de relaciones entre componentes

Sobre la base de los conceptos de competitividad analizados se realizó un clúster mediante el corte que se hace en el percentil 20, en el que se aprecia la división de los conceptos de competitividad según el alcance de su definición y los términos clave de estos.

Sobresalen dos grandes grupos, el primero (anexo 4) enmarcado fundamentalmente con un enfoque de competitividad hacia el posicionamiento, la rentabilidad y el crecimiento en un entorno económico político y sociocultural en aras de bienestar y calidad de vida por lo que sobresalen los conceptos de alcance nacional y regional, este conglomerado a la vez se subdivide en dos subgrupos; donde la diferencia significativa está dada por el enfoque de análisis del término competitividad, el 1 subgrupo lo visualiza como un grado de medición es decir como un indicador lo cual permite analizar el comportamiento a partir de resultados de salida y el segundo subgrupo lo define como una habilidad que permita una mejor gestión en aras de búsqueda de alternativas que definan estrategias que consoliden la eficiencia y eficacia.

El segundo grupo (anexo 5) enmarcado fundamentalmente a un enfoque de competitividad hacia la producción de bienes y servicios con calidad en búsqueda de una mejor productividad donde la innovación juegue un papel preponderante para sostenerse en un mercado competitivo, en este conglomerado el enfoque de análisis del término competitividad lo visualizan en su totalidad como una capacidad, donde la generación de los 2 subgrupo esta dado por el alcance del concepto, donde el primer subgrupo encierran en su mayoría concepto de competitividad nacional visualizando la capacidad como termino de gestión que garantice la comparación de resultados de indicadores que posicione la nación, el segundo grupo recoge la capacidad productiva de empresas y sectores que garanticen la productividad para su posicionamiento en el mercado.

Para un mejor entendimiento se creó la red social mediante UCINET (anexo 6), donde se pudo apreciar por el análisis de sus indicadores, una densidad de 0.1804, a priori pudiese parecer una densidad baja, pero teniendo en consideración el número de nodos se puede decir que la conectividad tiene una tendencia a media, lo que permitiría visualizar la existencia de un grupo de autores con mayores niveles de relación.

Para analizar la relación se utilizó de igual forma el UCINET analizando el grado de cercanía, que demostró la relación de un número significativo de autores constituyendo un núcleo significativo enmarcados dentro de la línea roja en la figura 5, ellos son: Informe final de la comisión presidencial para la competitividad industrial, Porter, Consejo de Política de Competitividad de los Estados Unidos, Fajnzylber, Solleiro y Castañón, Romo y Musik, European Management Forum, Chesnais, Pérez Infante, Ten Kate, Malaver y Alic. En cuanto a la centralidad los mayores valores lo alcanzaron Pérez Infante y Alic con 19.136 cada uno seguido del Consejo de Política de Competitividad de los Estados Unidos con 16.856. Este resultado evidencia que estos autores constituyen referencia a la hora de la definición del término de competitividad específicamente de alcance nacional con una visualización de capacidad de

gestión, comprobándolo con la centralidad asimétrica donde tienen nivel de entradas y salidas de los nodos iguales a su centralidad, lo que confirma lo anteriormente dicho. Por último, se analizó el poder dentro de la red alcanzando de igual manera el mayor valor Pérez Infante y Alic, lo que corrobora lo anteriormente dicho.

7.

Como se observa existe relación entre los componentes analizados por lo que hay coincidencia entre los autores estudiados sobre los elementos a tener en cuenta para su conceptualización, para profundizar en el análisis se procedió a realizar la centralidad simétrica donde los términos que alcanzaron mayor valor fueron: Productos y Servicios, Capacidad, Indicador, Posición, Económicos Políticos y Socioculturales, Eficiencia y Productividad, lo que evidencia que son los términos más utilizados por los autores en su conceptualización, otro indicador interesante en cuanto resultados obtenidos lo constituye el grado de intermediación donde los términos que mayor valor alcanzaron fueron: Productos y Servicios, Habilidad, Capacidad, Indicador y Mercado lo que indican que constituyen términos que permiten establecer nexos entre el resto de los términos para una mejor conceptualización de competitividad, observando como Habilidad, Capacidad e Indicador constituyen núcleos para agrupar los conceptos partiendo de la visualización que se tiene del término por parte de los actores como se muestra en el anexo 8.

Para una mejor comprensión y partiendo de que se usa indistintamente en los conceptos ya sean de alcance nacional, regional, sectorial y empresarial se propone otro enfoque de análisis donde se visualizan estos términos en todos los niveles, pero con una orientación determinada en dependencia del alcance del mismo como se muestra en el anexo 9.

Se puede asumir la competitividad como capacidad con dos enfoques, uno a nivel macro y meso y otro a nivel micro, en el caso de la habilidad debe tener un enfoque gerencial y debe estar presente en todos los niveles de igual forma y por último como indicador debe diferenciarse en los niveles según los indicadores que se analicen ya sean macro, meso con un alcance regional y micro.

La **capacidad a nivel macro y meso** se tiene con un enfoque de gestión que permita la sostenibilidad de resultados a nivel de país mediante políticas que garanticen la expansión de sus empresas a mercados internacionales mediante la interrelación de los actores en el modelo país.

La **capacidad a nivel micro** se tiene con un enfoque productivo a partir de los recursos con los que se cuenta para producir en tiempo, con el precio y calidad requerida, garantizando un mejor desempeño ya que es este nivel el que garantiza la competitividad como aseguran muchos investigadores.

La **habilidad** para gestionar políticas y estrategias que permitan el incremento de incentivos competitivos

Los **indicadores a nivel macro y meso** permiten el proceso comparativo de diferentes comportamientos a partir de resultados de salida macroeconómicas con el fin de elevar los

niveles de vida de la población, partiendo de los 12 pilares de competitividad que establece el modelo índice global de competitividad (IGC)

Los **indicadores a nivel micro** permiten el proceso comparativo de diferentes comportamientos a partir de resultados de salida de la empresa con el fin de elevar la productividad la eficiencia y la eficacia de la organización.

Análisis de relaciones entre componentes en el concepto de competitividad empresarial

Para profundizar en lo concerniente al ámbito empresarial como base generadora de competitividad se creó la red social mediante UCINET(anexo 10), donde se pudo apreciar por el análisis de sus indicadores, alcanzó una densidad de 0.1657, a priori pudiese parecer una densidad baja pero teniendo en consideración el número de nodos que es 31 se puede decir que la conectividad tiene una ligera tendencia a media, lo que permitiría visualizar la existencia de un grupo de autores con mayores niveles de relación.

En cuanto a la centralidad los mayores valores lo alcanzaron European Management Fórum con 7.483, seguido de Pérez C. y García E.; Coll-Serrano, V.; Blasco, O., con igual valor de 7.062, esto evidencia que estos autores constituyen referencia a la hora de la definición del término de competitividad empresarial, analizando el grado de cercanía, se demostró la relación existente entre 10 autores constituyendo un núcleo significativo con un grado entre un 96 y un 85 % identificado con la línea roja en la figura 9. Los actores con más vínculos y por lo tanto con mayor poder lo constituyen la institución European Management Fórum y los autores Solleiro y Castañón, Cohen, Teece, Tyson y Zysman y Porter los cuales constituyen intermediarios y referentes de consulta sobre competitividad empresarial.

Como se observa existe relación entre los componentes analizados por lo que hay coincidencia entre los autores estudiados sobre los elementos a tener en cuenta en la definición de competitividad empresarial, existiendo una sola variable independiente la demanda, término poco usado en las conceptualizaciones lo cual se corrobora en el indicador de centralidad asimétrica donde alcanza un valor de 0 demostrando que no se relaciona con ninguna otra variable del concepto, de igual manera hay que resaltar otras dos variables que alcanzaron valores muy bajos de relación 0.136 y 0.985, estrategia e innovación respectivamente, lo cual llama la atención pues son términos que en la actualidad juegan un papel preponderante en el desarrollo y competitividad de cualquier organización, por lo que considero deben tenerse en cuentas todas estas variables en la definición del término de competitividad empresarial como se propuso en el acápite de análisis conceptual.

CONCLUSIONES

Se pudo definir 2 enfoques de competitividad, uno hacia el posicionamiento, la rentabilidad y el crecimiento en un entorno económico político y sociocultural en aras de bienestar y calidad de vida y otro hacia la producción de bienes y servicios con calidad en búsqueda de una mejor productividad donde la innovación juegue un papel preponderante para sostenerse en un mercado competitivo. Los conceptos de competitividad utilizan un conjunto de términos o variables para su elaboración, las cuales difieren en dependencia del alcance de los mismo, para

profundizar en su análisis se decidió agrupar en 25, siendo las más representativas. Además, se identificaron tres conglomerados del concepto a partir del alcance de la definición, dando lugar a otro enfoque de análisis de la competitividad, visualizándolo como un indicador, una habilidad o una capacidad.

REFERENCIA BIBLIOGRÁFICAS

- Abdel, G., & Romo, D. (2004). Documentos de trabajo en estudios de competitividad. *Centro de Estudios de Competitividad. México: ITAM*, 78-86.
- Alonso Ubieta, S., & Leiva, J. C. (2019). Competitividad empresarial en Costa Rica: un enfoque multidimensional competitividad empresarial. *Tec Empresarial*, 13(3), 28-41.
- Bejar Hankgo, M. (2018). Factores de competitividad empresarial en la asociación de artistas y artesanos del barrio de San Blas-2016.
- Benzaquen, J., del Carpio, L. A., Zegarra, L. A., & Valdivia, C. A. (2010). Un índice regional de competitividad para un país. *CEPAL*, 102, 69-86.
- Boletín de Coyuntura Nº 28. (2011). *Principales indicadores económicos y sociales de Canarias*
Retrieved from BOCES:
- Camisón, C. (2014). La competitividad de la empresa familiar y sus factores determinantes: Un modelo explicativo. *Univresitat de València, Càtedra de Empresa Familiar, Colección Notas de Investigación(1)*, 26-28.
- Castaño-Montes, L. Y., & Gutiérrez-Castro, A. M. (2011). *Propuesta para determinar la competitividad en las empresas del sector comercial del área metropolitana Centro Occidente AMCO*. (Facultad de Ingeniería Industrial Trabajo de Grado para optar al título de Ingeniero Industrial), Universidad Tecnológica de Pereira, PEREIRA.
- Castillo, C., & Machado, C. (2010). Concepciones teóricas referentes a la definición de la competitividad. *Bogotá: EUMED*.
- Cazallo, A. M., Barragan, C. E., Meñaca, I., Lechuga, J. I., Martinez, H. R., & Uribe, C. M. (2019). Mercosur y la Alianza del Pacífico. Dos modelos de competitividad-país. *Revista Espacios*, 40(18).
- Centro de Políticas Públicas de la Universidad. (2013). Diseño Metodológico de Índice de Competitividad Comunal/Ciudades. *Santiago - Chile: SUBDERE*.
- Chesnais, F. (1981). The notion of international competitiveness. *Organización para la Cooperación Económica y el Desarrollo (OCDE): Mimeo*.
- Cho, D.-S., & Moon, H.-C. (2013). From Adam Smith to Michael Porter: Evolution of competitiveness theory. *Singapore: World Scientific*.
- Cohen, S., Teece, D. J., Tyson, L., & Zysman, J. (1984). Global competition: the new reality. *President Commission on Competitiveness*, 3.
- Comisión Europea. (1997). *XXVII Informe sobre la política de competencia*. Retrieved from Informe General sobre la actividad de la Unión Europea - 1997. Grupo Asesor de Competitividad, Bruselas - Luxemburgo:
- Conceptualización del modelo económico y social cubano de desarrollo socialista, (2017).

- Consejo de Política de Competitividad de los Estados Unidos. (1992). *Primer Informe al Presidente al Congreso. Estados Unidos de Norteamérica.*
- Coriat, B. (1997). Los desafíos de la competitividad. *Realidad Económica*, no. 125 (1995), p. 61-92.
- Esser, K., Hillebrand, W., Messner, D., & Meyer-Stamer, J. (1994). Competitividad sistémica. Competitividad internacional de las empresas y políticas requeridas. Instituto Alemán de Desarrollo.
- Flores, S. O., & Bringas, C. T. (2018). Competitividad de empresas familiares. *Interciencia*, 43(4), 236-241.
- Foro Económico Mundial. (1996). *Informe de Competitividad Mundial*. Retrieved from University Press. Oxford:
- García Ochoa, J. J., León Lara, J. d. D., & Nuño de la Parra, J. P. (2017). Propuesta de un modelo de medición de la competitividad mediante análisis factorial. *Contaduría y Administración*, 62(3), 775-791. doi:<https://doi.org/10.1016/j.cya.2017.04.003>
- García, M. L. S., Toro, S. M., & Sánchez, B. T. (2013). Determinación de la competitividad de la PYME en el nivel micro: El caso de del Distrito Federal, México. *Faedpyme International Review-FIR*, 2(4), 18-32.
- Grupo Consultivo sobre la Competitividad, C. (1995). *La mejora de la competitividad europea. Primer informe al Presidente de la Comisión Europea, los Primeros Ministros y los Jefes de Estado. Junio.*
- Home, H. A. (2016). Competitividad: concepto y evolución histórica. *Revista de Economía y Administración*, 14-28.
- Ibarra Cisneros, M. A., González Torres, L. A., & Demuner Flores, M. d. R. (2017). Competitividad empresarial de las pequeñas y medianas empresas manufactureras de Baja California. *Estudios fronterizos*, 18, 107-130.
- IMD. (2003). *Anuario de Competitividad Mundial*. Retrieved from http://www.weforum.org/pdf/AnnualReport/annual_report_2002_2003.pdf
- IMD. (2008). World competitiveness yearbook 2003. *International Institute for Management Development, Lausanne.*
- IMD. (2014). *IMD World Competitiveness Yearbook*. Retrieved from <https://www.imd.org/wcc/products/eshop-world-competitiveness-yearbook/>
- Informe de la Comisión Especial de la Cámara de los Lores sobre comercio Internacional (1985).
- Jaramillo Lotero, R. A., & Chica Rincón, J. I. (2020). Competitividad en las pymes del sector industrial manufacturero de las confecciones del municipio de Armenia.
- Jiménez-Ramírez, M. H. (2006). Modelo de competitividad empresarial. *Umbral científico*(9), 115-125.
- Jones, P. T., & Teece, D. J. (1988). 7THE RESEARCH AGENDA ON COMPETITIVENESS. *Cooperation and competition in the global economy: issues and strategies*, 101.
- Krugman, P. (1994). Competitiveness: a dangerous obsession. *Foreign Aff.*, 73, 28.

- Landau, R. (1990). Capital investment: key to competitiveness and growth. *The Brookings Review*, 8(3), 52-56.
- Lineamientos de la Política Económica y Social del Partido y la Revolución, (2016-2021).
- Lombana, J., & Rozas Gutiérrez, S. (2009). Marco Analítico de la Competitividad. Fundamentos para el estudio de la Competitividad regional. *Revista Pensamiento y Gestión*, 26, 1-38.
- Magaña, R., & Ramón, W. (2017). Modelo de competitividad a nivel micro en Honduras: una propuesta en el marco de la estrategia nacional de competitividad.
- Mathews, J. C. (2009). *Competitividad: El significado de la competitividad y oportunidades de internacionalización para las mypes*. Retrieved from
- Mora-Riapira, E. H., Vera-Colina, M. A., & Melgarejo-Molina, Z. A. (2015). Planificación estratégica y niveles de competitividad de las Mipymes del sector comercio en Bogotá. *Estudios Gerenciales*, 31(134), 79-87.
- OCDE. (1996). *Industrial Competitiveness: Benchmarking Business Environments in the Global Economy*. París.
- Ortega-Argilés, R. (2013). *La importancia de los indicadores en el diseño e implementación de estrategias RIS3*. Facultad de Economía y Empresa. Universidad de Groningen. Países Bajos
- Pérez Jaramillo, C. M. (2008). Los indicadores de gestión.
- Pinzón, L. D. B. (2014). Internacionalización y competitividad. *Revista Ciencias Estratégicas*, 22(32), 187-196.
- Porter, M. (1996). Competitividad en Centroamérica. M. Porter, *Competitividad en Centroamérica: Preparación de las empresas para la globalización*. Alajuela: INCAE.
- Porter, M. (1998). Location, clusters, and the "new" microeconomics of competition. *Business Economics*, 7-13.
- Porter, M. E. (1990). New global strategies for competitive advantage. *Planning Review*.
- Porter, M., & Millar, V. (1985). How information gives you competitive advantage: Harvard Business Review Reprint Service.
- Porter, M., & Vergara, J. (1991). *La ventaja competitiva de las naciones*. Buenos Aires, Argentina: VERLAP S.A ,Producciones gráficas.
- Quiroga-Parra, D. (2003). MODELO MATEMÁTICO PARA DETERMINAR LA COMPETITIVIDAD DE LAS PYME'S. *Revista Docencia Universitaria*, 4(1).
- Ramírez, C. A. S., & Ramírez, P. M. J. (2019). Diseño de un modelo de gestión empresarial para el sector comercio/Design of a businessmanagement model to improve the commerce sector. *Brazilian Journal of Development*, 5(9), 16442-16461.
- Romo Murillo, D., & Musik, G. A. (2005). Sobre el concepto de competitividad. *Comercio Exterior*, 55(3), 200-214.
- Rubio, A., & Aragón, A. (2006). Competitividad y recursos estratégicos en la Pyme. *Revista de empresa*, 17(1), 32-47.
- Saavedra García, M. L. (2017). Una propuesta para la determinación de la competitividad en la pyme latinoamericana. *Pensamiento & gestión*(33), 93-124.

- Sharples, J. A., & Milham, N. (1990). *Long-run competitiveness of Australian agriculture*. Retrieved from
- Sobrino, J. (2002). Competitividad y ventajas competitivas: revisión teórica y ejercicio de aplicación a 30 ciudades de México. *Estudios demográficos y urbanos*, 311-361.
- Thurow, L. C. (1985). The case for industrial policies in America. *Economic Policy and Development, Boston*, 225-259.
- Torrent-Sellens, J., & Díaz-Chao, A. (2015). Las empresas industriales en 2013. *Evaluación de la crisis e Índice de Competitividad en la Empresa Industrial (ICEMPI)*. SEPI, Madrid.
- Torres, V. G. L., Vargas, M. E. M., & Moreno, L. R. M. (2016). Propuesta de modelo de competitividad empresarial para plantas maquiladoras.
- Trejo, J. M., Gutiérrez, J. S., & Uribe, E. G. G. (2018). Modelo de Negocios, Necesidades del Cliente y Gestión de la Innovación: Propuesta de Proceso Conceptual para la Mejora Competitiva. *Red Internacional de Investigadores en Competitividad*, 6(1).
- Valencia, J. B., Torres, A. I. Z., & Paniagua, C. F. O. (2017). Variables e Índices de Competitividad de las Empresas Exportadoras, utilizando el PLS. *Cimexus*, 10(2), 13-32.
- Vanegas, G., Botero, C., & Restrepo, A. (2014). Una aproximación mediante lógica difusa al análisis de la competitividad empresarial. *Administration Y Organizations*, 17(33), 14.
- Vega, A., Flores, M., & Solís, M. (2011). *Factores de contingencia que inciden en la profesionalización y competitividad de las empresas familiares del sector industrial de Tijuana, bc, México*. Paper presented at the Global Conference on Business and Finance Proceedings.
- WEF. (2014-2015). The Global Competitiveness Report. *Geneva: World Economic Forum*.

ANEXO 1

Tabla 1

Métodos utilizados en la investigación

	ENTRADAS	MÉTODOS Y HERRAMIENTAS	SALIDAS
ETAPA I	Necesidad de estudiar la competitividad	Estrategia de búsqueda "competitividad " Búsqueda de información www.google.com y https://scholar.google.com Análisis documental de la información	Análisis conceptual de Competitividad Estudio de 64 conceptos de competitividad y sus antecedentes teóricos Principales características de la competitividad
ETAPA II	Principales características de la competitividad	Análisis y procesamiento de datos utilizando SPSS y UCINET	Regularidad a partir de las características del término competitividad según alcance y niveles Análisis de relaciones entre componentes

Nota: La siguiente tabla muestra los métodos utilizados en la investigación.

ANEXO 2

Figura 2

Niveles concéntricos jerarquizados de competitividad



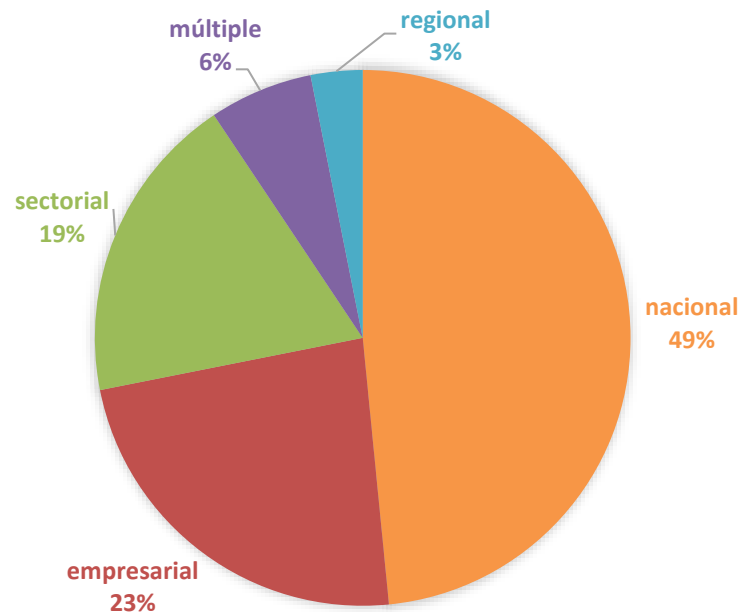
Nota: La siguiente figura muestra los Niveles concéntricos jerarquizados de competitividad.

Fuente: Abdel y Romo (2004).

ANEXO 3

Figura 3

Representación porcentual de los conceptos analizados.

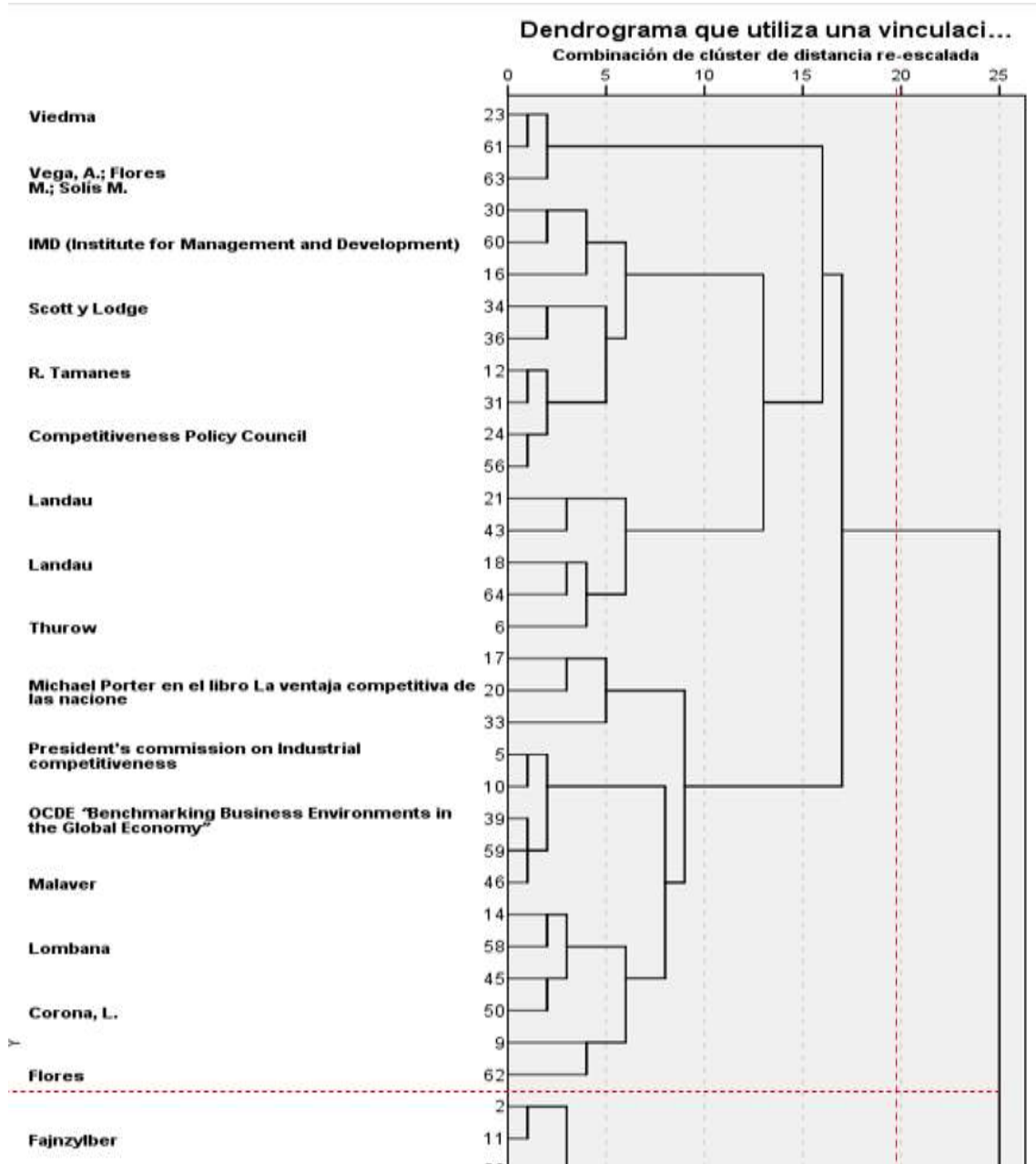


Nota: La siguiente figura muestra la representación porcentual de los conceptos analizados.

ANEXO 4

Figura 4

Conglomerado mediante clúster de la competitividad con enfoque hacia el posicionamiento, la rentabilidad y el crecimiento en aras del bienestar social.

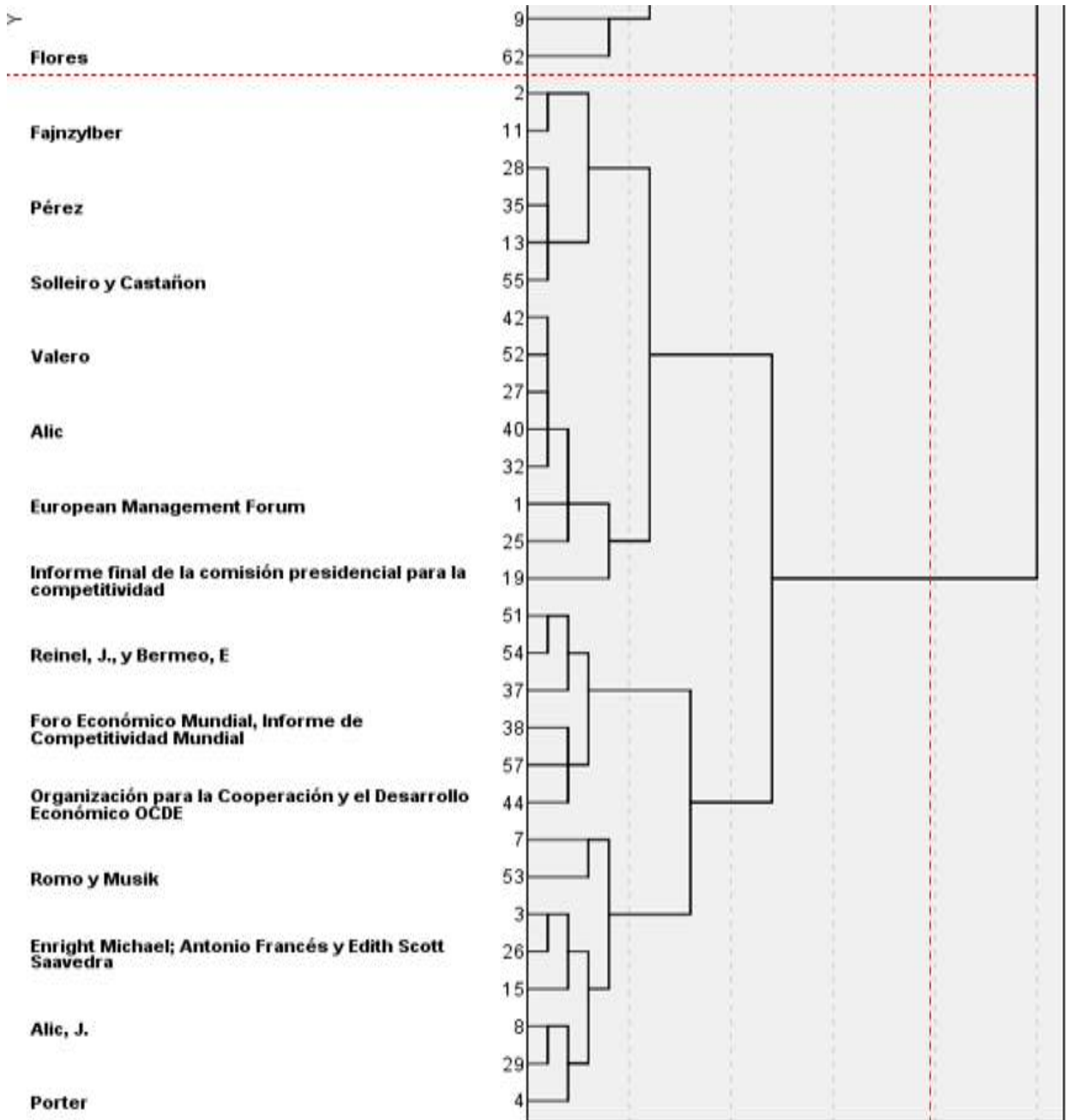


Nota: La siguiente figura muestra el conglomerado mediante clúster de la competitividad con enfoque hacia el posicionamiento, la rentabilidad y el crecimiento en aras del bienestar social.

ANEXO 5

Figura 5

Conglomerado mediante clúster de la competitividad con enfoque hacia la producción de bienes y servicios, la innovación y la calidad.

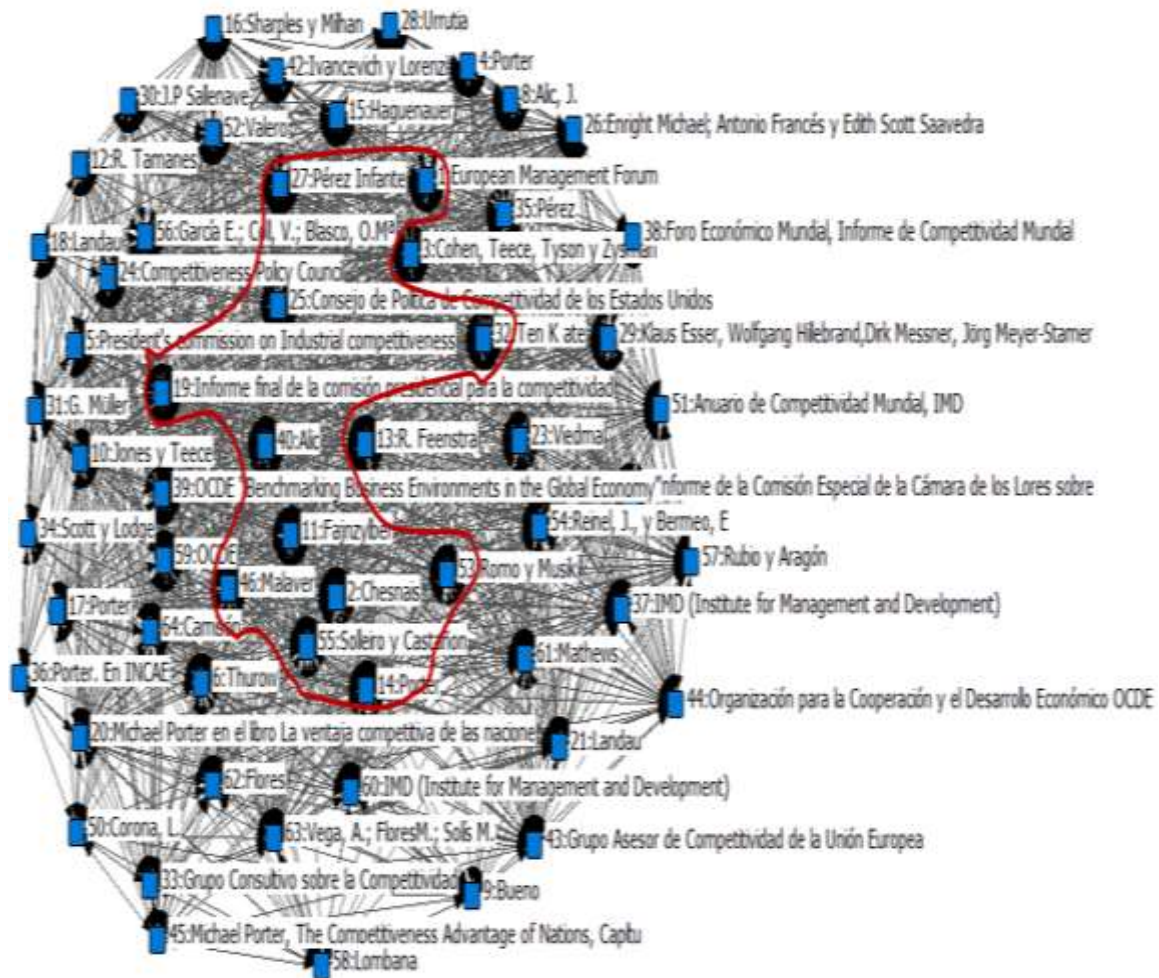


Nota: La siguiente figura muestra el conglomerado mediante clúster de la competitividad con enfoque hacia la producción de bienes y servicios, la innovación y la calidad.

ANEXO 6

Figura 6

Análisis del concepto de competitividad mediante UCINET.

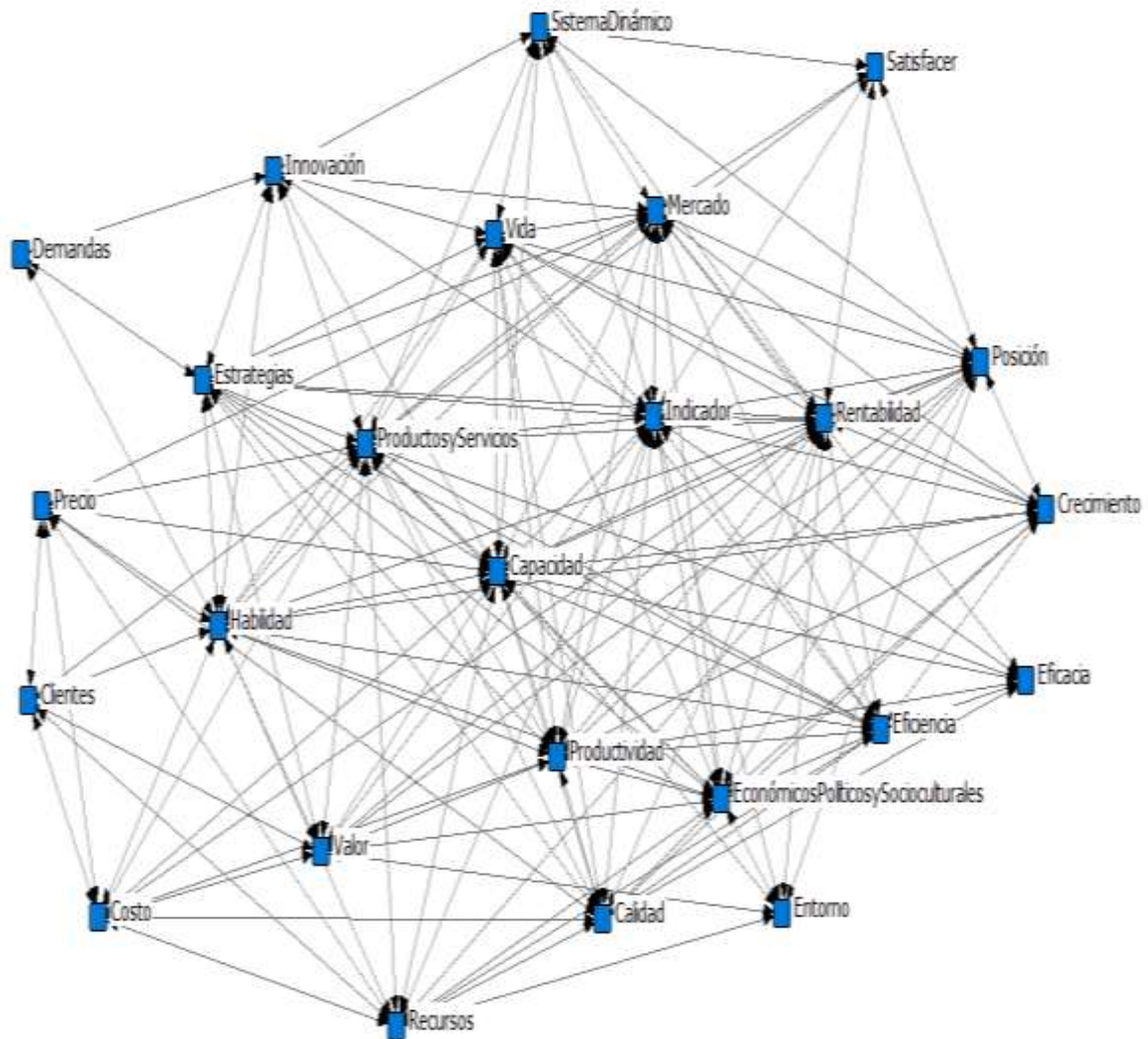


Nota: La siguiente figura muestra el análisis del concepto de competitividad mediante UCINET.

ANEXO 7

Figura 7

Relación entre las variables que conforman el concepto de competitividad.

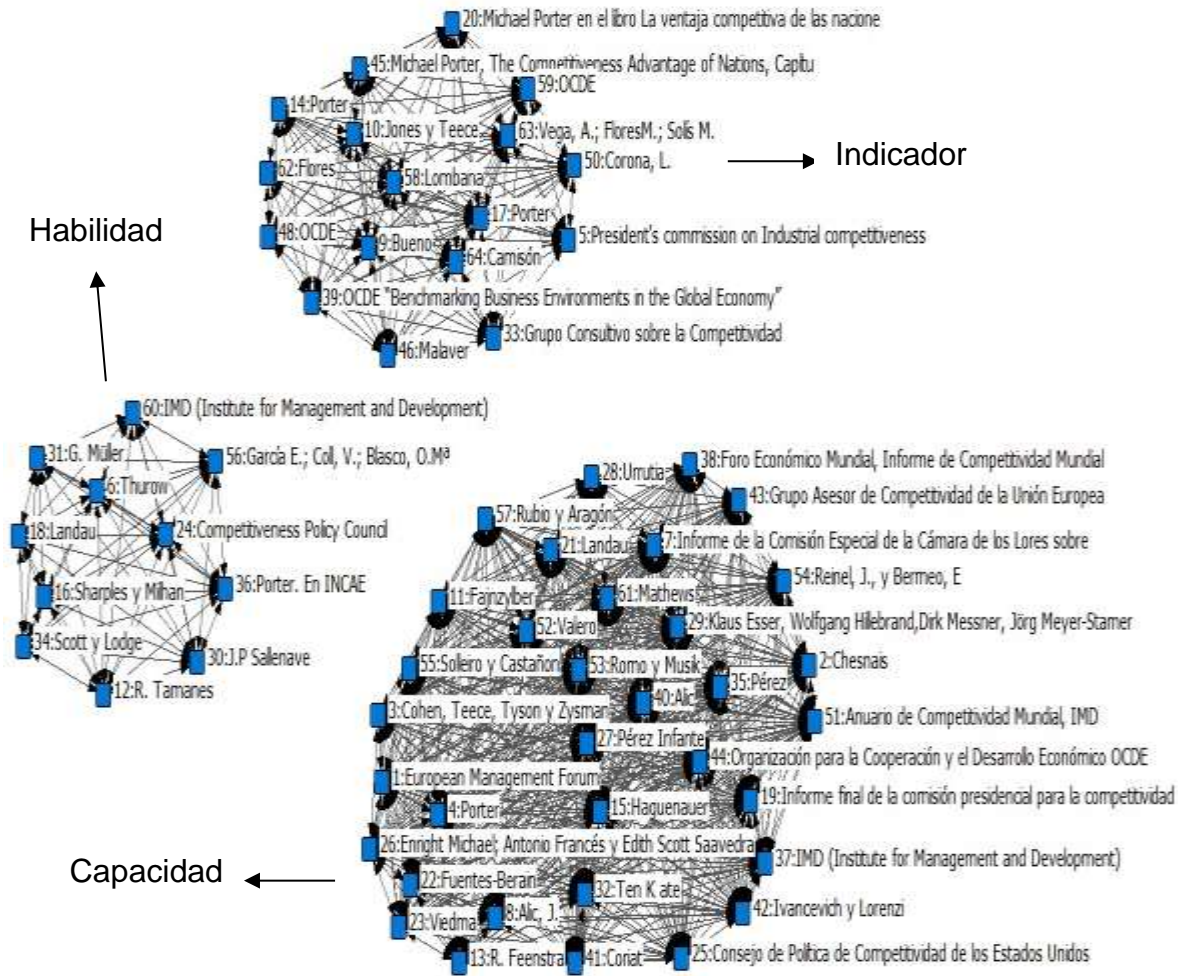


Nota: La siguiente figura muestra la relación entre las variables que conforman el concepto de competitividad.

ANEXO 8

Figura 8

Conglomerados de autores según la visualización del término

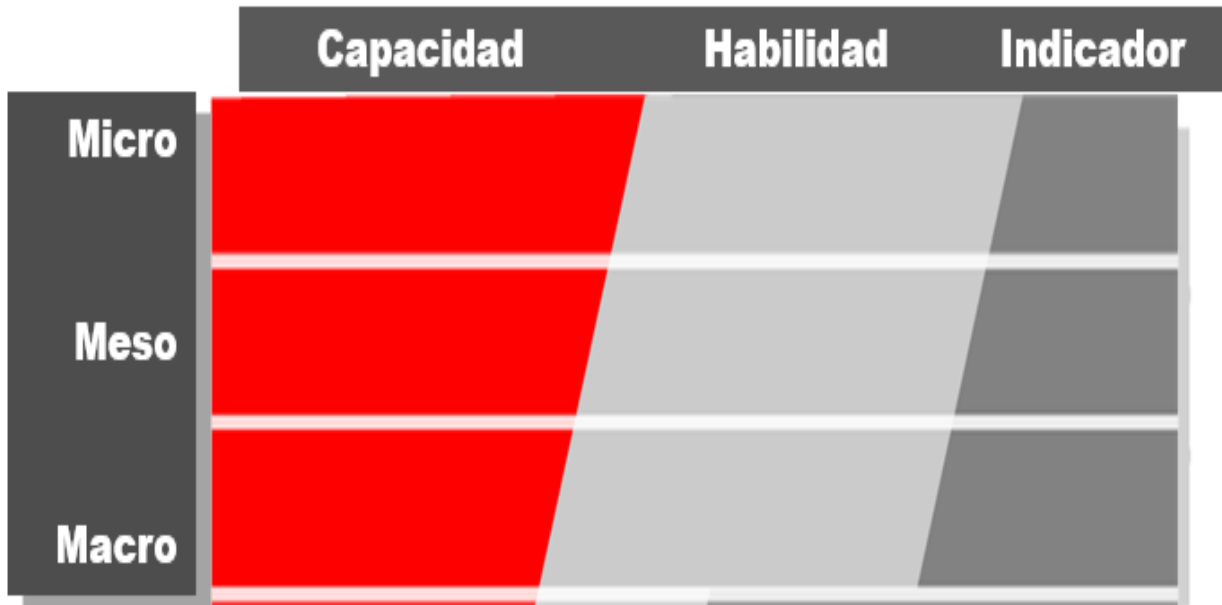


Nota: La siguiente figura muestra los conglomerados de autores según la visualización del término.

ANEXO 9

Figura 9

Representación gráfica de la dimensión del término según los niveles jerárquicos Macro, Meso y Micro

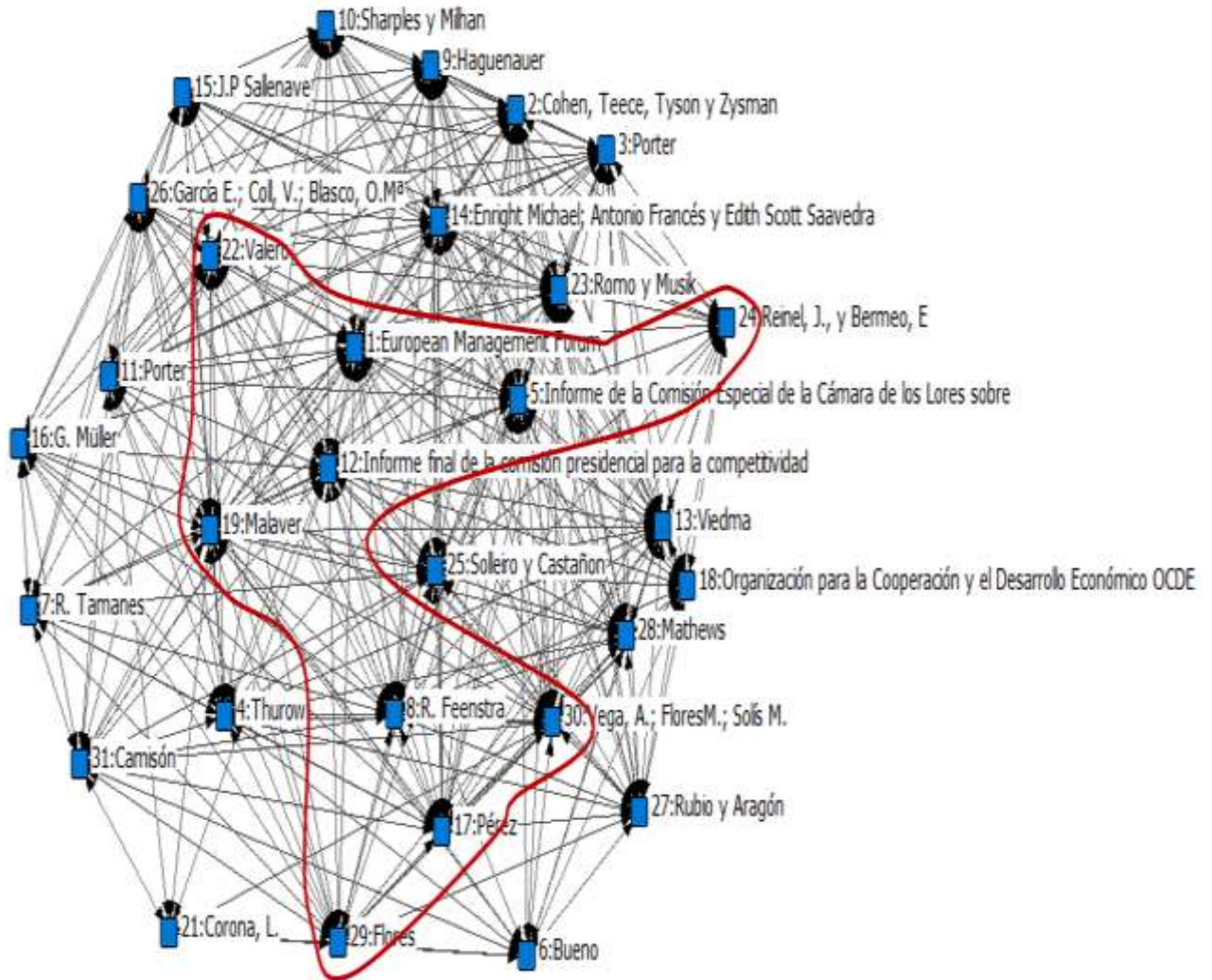


Nota: La siguiente figura muestra una representación gráfica de la dimensión del término según los niveles jerárquicos Macro, Meso y Micro.

ANEXO 10

Figura 10

Análisis del concepto de competitividad empresarial

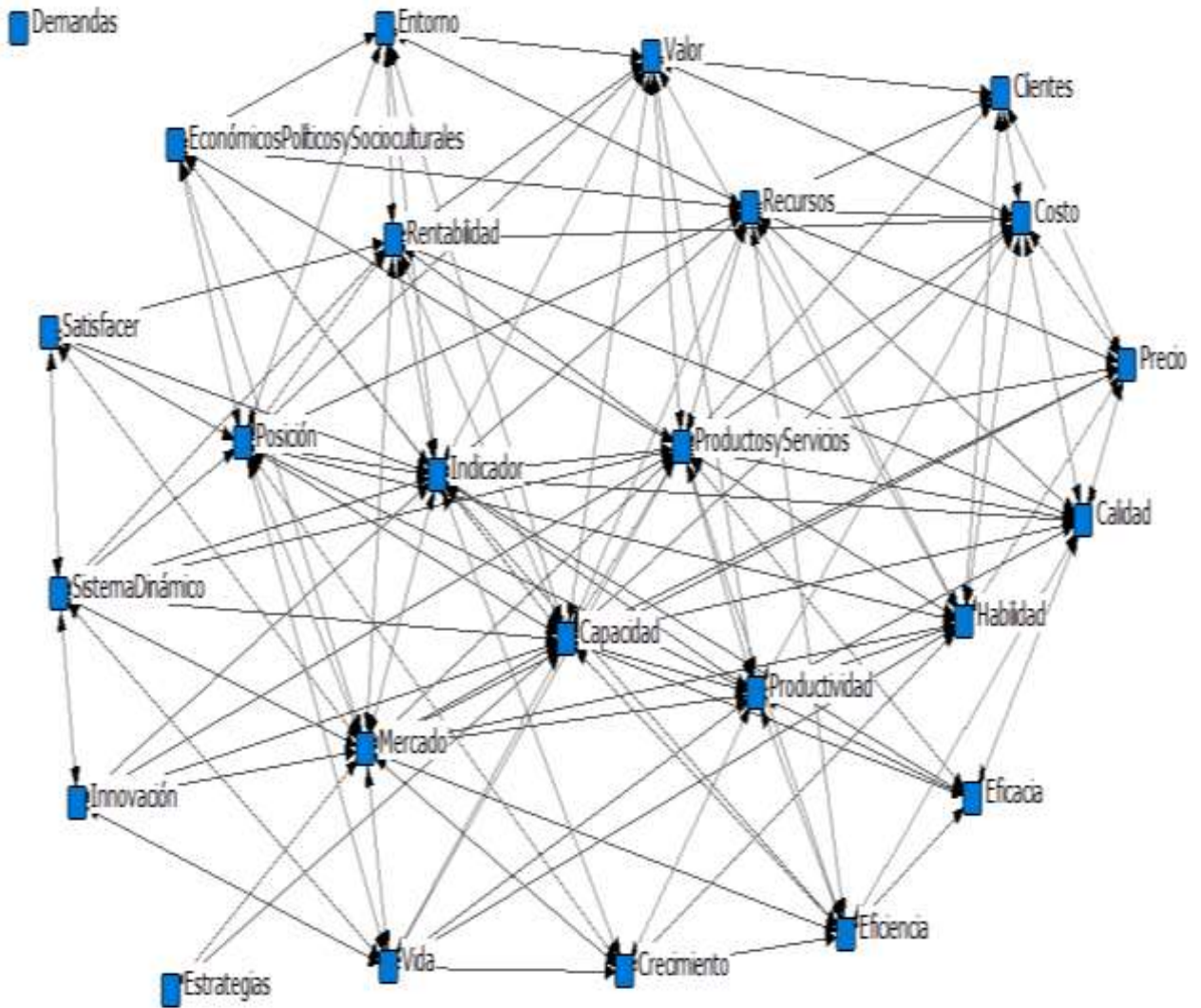


Nota: La siguiente figura muestra un análisis del concepto de competitividad empresarial.

ANEXO 11

Figura 11

Relación entre las variables que conforman el concepto de competitividad empresarial.



Nota: La siguiente figura muestra Relación entre las variables que conforman el concepto de competitividad empresarial.