

## MÉXICO: DESIGUALDAD SOCIAL Y POBREZA

### Saldos del “gobierno del empleo”

Por: Martín Carlos Ramales Osorio

**Resumen:** El gobierno de Felipe Calderón Hinojosa, carente de oficio y de sentido común, no solamente es el gobierno del desempleo sino que también es el gobierno del aumento de las desigualdades sociales y, por tanto, de la pobreza. Y cómo no debería serlo, sí se trata de un gobierno conservador que les quita a los pobres para darles a los ricos. Hacia 2006, la distribución familiar del ingreso era como sigue: el 10 por ciento de las familias más pobres, el llamado decil I, acaparaba el 2.4 por ciento del ingreso trimestral total de aquel año; en el otro extremo, el 10 por ciento de las familias más ricas, el llamado decil X, concentraba el 34.5 por ciento del ingreso trimestral total. Para 2008, el segundo año de gobierno de Felipe Calderón, la situación se había modificado a favor del decil X (que aumentó su participación en el ingreso trimestral total al 36.6 por ciento) en detrimento del decil I (que disminuyó su participación en el ingreso nacional al 1.7 por ciento). Sin embargo, y según los *Indicadores del Desarrollo Mundial 2010* del Banco Mundial, las desigualdades sociales en México son todavía más pronunciadas de lo que presentan las ENIGH 2006 y 2008 del INEGI. Según los mencionados *Indicadores*, hacia 2008 al 10 por ciento más pobre de los mexicanos les correspondía el 1.2 por ciento del ingreso nacional total; en el otro extremo, el 10 por ciento más rico de la población concentraba el 41.3 por ciento de la renta nacional total. Lo anterior es explicable, toda vez que algunas familias del decil X son propietarias de grandes corporativos que cotizan en la Bolsa Mexicana de Valores (BMV), que casi no pagan impuestos y que mantienen una posición privilegiada (monopólica) en sus respectivos mercados.

**Palabras clave:** renta nacional, distribución familiar del ingreso, deciles de ingreso, concentración del ingreso, Bolsa Mexicana de Valores, grandes corporativos, monto de valores en custodia, empresarios acaudalados, pobreza alimentaria, pobreza de capacidades, pobreza patrimonial.

## MÉXICO: DESIGUALDAD SOCIAL Y POBREZA

### Saldos del “gobierno del empleo”

Por: Martín Carlos Ramales Osorio

El gobierno de Felipe Calderón Hinojosa, carente de oficio y de sentido común, no solamente es el gobierno del desempleo sino que también es el gobierno del aumento de las desigualdades sociales y, por tanto, de la pobreza. Y cómo no debería serlo, sí se trata de un gobierno conservador que les quita a los pobres para darles a los ricos. O cómo se explica que Carlos Slim se hace cada vez más rico mientras que millones de mexicanos se hacen cada vez más pobres. No podría ser de otra manera, se trata de un juego de suma cero en el que unos ganan lo que otros pierden en el juego perverso, y por qué no decirlo también inmoral, del supuesto “libre mercado”.

Al respecto, los datos son abrumadores y dejan perplejo a cualquiera con un mínimo de sensibilidad social, de la que carece Felipe Calderón Hinojosa y su equipo de “niños bien” educados en universidades religiosas (católicas, más no necesariamente cristianas; catolicismo y cristianismo no son precisamente sinónimos). En consecuencia, y por lógica y sentido común, si estos fariseos (Felipe Calderón y secuaces) fueran verdaderos cristianos tendrían un mínimo de sensibilidad social, y no serían tan gandallas como para extinguir una Compañía como Luz y Fuerza del Centro y mandar a la larga fila del desempleo a casi 45 mil mexicanos.

Hecha la anterior aclaración filosófica, vayamos a los datos duros respecto al tema en cuestión:

1. Hacia 2006, último año de la desastrosa gestión de Vicente Fox al frente de las instituciones nacionales, la distribución familiar del ingreso era como sigue: el 10 por ciento de las familias más pobres, el llamado decil I, acaparaba el 2.4 por ciento del ingreso trimestral total de aquel año; en el otro extremo, el 10 por ciento de las familias más ricas, el llamado decil X, concentraba el 34.5 por ciento del ingreso trimestral total. Para 2008, el segundo año de gobierno de Felipe Calderón, la situación se había modificado a favor del decil X (que aumentó su participación en el ingreso trimestral total al 36.6 por ciento) en detrimento del decil I (que disminuyó su participación en el ingreso nacional al 1.7 por ciento).<sup>1</sup>

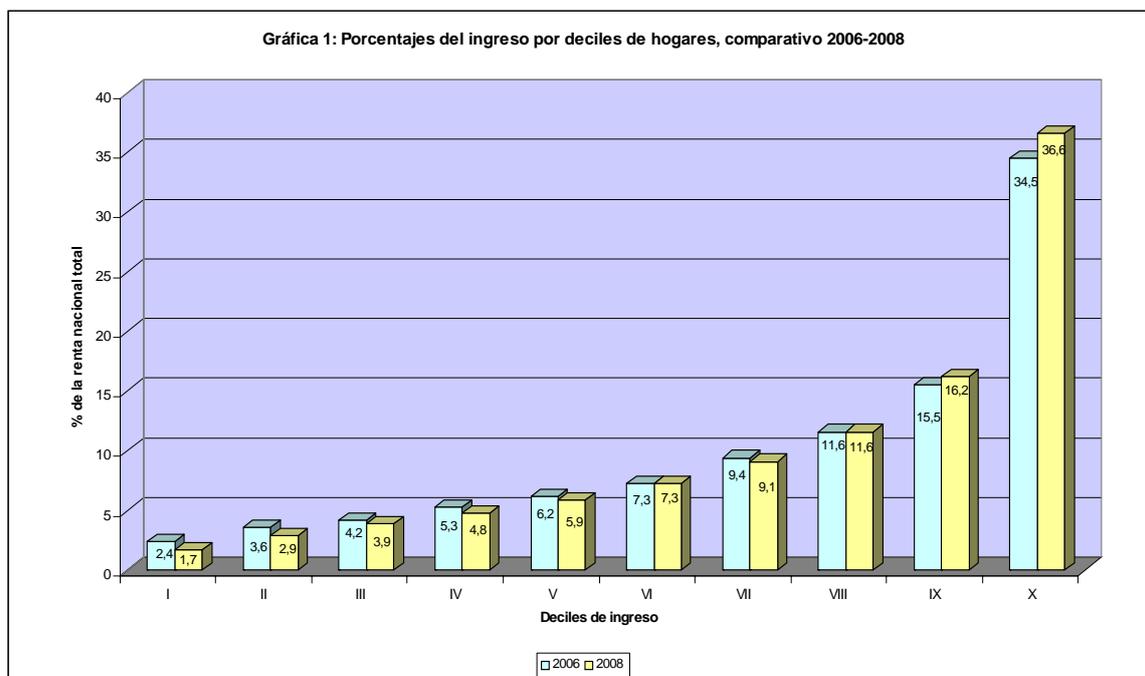
De manera más específica y concreta, sin embargo, entre 2006 y 2008 la sociedad mexicana experimentó una transferencia neta de recursos desde los deciles I al V (donde la esfera baja del consumo está constituida por los deciles I al IV) y el VII, hacia los deciles IX (en el que quedan comprendidas las familias de renta media alta) y el X (mismo que comprende a las familias más ricas del país, tales como las Slim Helú, Azcárraga Jean y Salinas Pliego, entre algunas otras). Entre 2006 y 2008, los deciles IX y X ganaron 2.8 puntos porcentuales de participación en el ingreso nacional total (0.7 puntos porcentuales para el decil IX, ya que su participación en el ingreso nacional pasó del 15.5 por ciento en 2006 al 16.2 por ciento en 2008; y 2.1 puntos porcentuales para el decil X, al haber pasado su participación en el ingreso nacional del 34.5 por ciento en

---

<sup>1</sup> Márquez Ayala, David: *México. El Ingreso y el Gasto de los Hogares en 2008 (I/2)*, Gráfica 2 (G-2) con base en la ENIGH-2006 y 2008 del INEGI, Vector Económico (Reporte Económico), 27 de julio de 2009, [www.vectoreconomico.com.mx](http://www.vectoreconomico.com.mx), consultado el martes 11 de mayo de 2010.

2006 al 36.6 por ciento en 2008); exactamente lo mismo que perdieron los deciles del I al V, y el VII (Ver Gráfica 1).<sup>2</sup>

Más claro, ni el agua; el gobierno de Felipe Calderón Hinojosa, un auténtico Robin Hood al revés: les quita a los pobres (principalmente a las familias de la esfera baja del consumo) para darles a los ricos (sobre todo a las familias más acaudaladas del país: Slim Helú, Azcárraga Jean, Salinas Pliego y algunas pocas más).



2. Ahora vayamos a los datos o valores absolutos. Para 2006, año en el que finalizaba la errática administración foxista, el ingreso corriente trimestral promedio total (de aquí en adelante ingreso promedio total) de una familia del 10 por ciento más pobre de la población era de 6 651 pesos, en tanto que el ingreso respectivo de una familia del 10 por ciento más rico ascendía a 133 078 pesos; o sea, que el ingreso promedio total de una familia del decil X era 20 veces mayor al ingreso promedio total de una familia del decil I. Brecha entre ricos y pobres que se agrandaría durante los dos primeros años de la actual administración, autodenominada como la “administración del empleo”. Así las cosas, para 2008 el ingreso promedio total de una familia del decil I había descendido a 6 116 pesos (una disminución del 8 por ciento con respecto al ingreso promedio total de 2006), en tanto que el ingreso respectivo de una familia del decil X sólo había disminuido 0.02 por ciento con respecto al ingreso promedio total de 2006 (de 133 078 pesos) para ubicarse en 133 048 pesos; es decir, que hacia 2008 el ingreso promedio total de una familia del decil X era casi 22 veces mayor al ingreso respectivo de una familia del 10 por ciento más pobre del país (el decil I).<sup>3</sup>

Pero no solamente se agrandaron las diferencias de ingreso familiar entre los deciles I y el X, sino que también las diferencias entre este último decil (el X) y los deciles del II al VIII. Lo anterior, porque el ingreso promedio total de una familia de los deciles del II al

<sup>2</sup> Márquez Ayala, David: op. cit., Gráfica 2 (G-2).

<sup>3</sup> Márquez Ayala, David: op. cit., Gráfica 3 (G-3).

VIII disminuyó entre 2006 y 2008, en tanto que el ingreso promedio total de una familia del decil X se mantuvo casi sin cambio durante el periodo en cuestión (Ver Cuadro 1).<sup>4</sup> La política económica y social de Felipe Calderón, el autodenominado presidente del empleo, sumamente regresiva y, por tanto, un absoluto y rotundo fracaso.

**Cuadro 1: Ingreso trimestral corriente promedio total por familia según decil de ingreso, y número de veces en el que ingreso respectivo de una familia del decil X es mayor al de una familia de los deciles restantes (comparativo 2006-2008)**

Ingreso trimestral corriente promedio total por familia <sup>1/</sup> según decil (en pesos)			Número de veces en que el ingreso trimestral corriente promedio total de una familia del decil X es mayor al respectivo de una familia de los deciles restantes		
Deciles de ingreso	2006	2008	Deciles de ingreso	2006	2008
I	6 651	6 116	X	0	0
II	11 515	10 687	IX	2.2	2.2
III	15 519	14 393	VIII	3.0	3.1
IV	18 904	17 975	VII	3.8	3.9
V	23 072	21 951	VI	4.8	4.9
VI	27 805	27 008	V	5.8	6.1
VII	34 422	33 728	IV	7.0	7.4
VIII	43 311	42 850	III	8.6	9.2
IX	59 072	59 182	II	11.5	12.4
X	133 078	133 048	I	20.0	21.7

FUENTE: Elaboración propia con base en Márquez Ayala, David: *México. El Ingreso y el Gasto de los Hogares en 2008 (1/2)*, Gráfica 3 (G-3) con base en las ENIGH-2006 y 2008 del INEGI, Vector Económico (Reporte Económico), 27 de julio de 2009, [www.vectoreconomico.com.mx](http://www.vectoreconomico.com.mx), consultado el martes 11 de mayo de 2010.

<sup>1/</sup> Incluye transferencias del gobierno (becas, oportunidades, etc.), transferencias de instituciones privadas (beneficencia) y transferencias de otros hogares (regalos, remesas). Es la suma del ingreso corriente monetario y no monetario.

3. Sin embargo, y según los *Indicadores del Desarrollo Mundial 2010* del Banco Mundial, las desigualdades sociales en México son todavía más pronunciadas de lo que presentan las ENIGH 2006 y 2008 del INEGI. Según los mencionados *Indicadores*, hacia 2008 al 10 por ciento más pobre de los mexicanos les correspondía el 1.2 por ciento del ingreso nacional total; en el otro extremo, el 10 por ciento más rico de la población concentraba el 41.3 por ciento de la renta nacional total.

Visto de otra manera, en 2008 el 20 por ciento más rico de la población concentraba el 56.4 por ciento de la renta nacional total, en tanto que el 43.6 por ciento restante se repartía de la siguiente manera: 3.8 por ciento le correspondía al 20 por ciento más pobre de la población, 8.1 por ciento al segundo 20 por ciento, 12.4 por ciento al tercer 20 por ciento y, finalmente, 19.3 por ciento al cuarto 20 por ciento de la población (Ver Cuadro 2).

<sup>4</sup> Márquez Ayala, David: op. cit., Gráfica 3 (G-3).

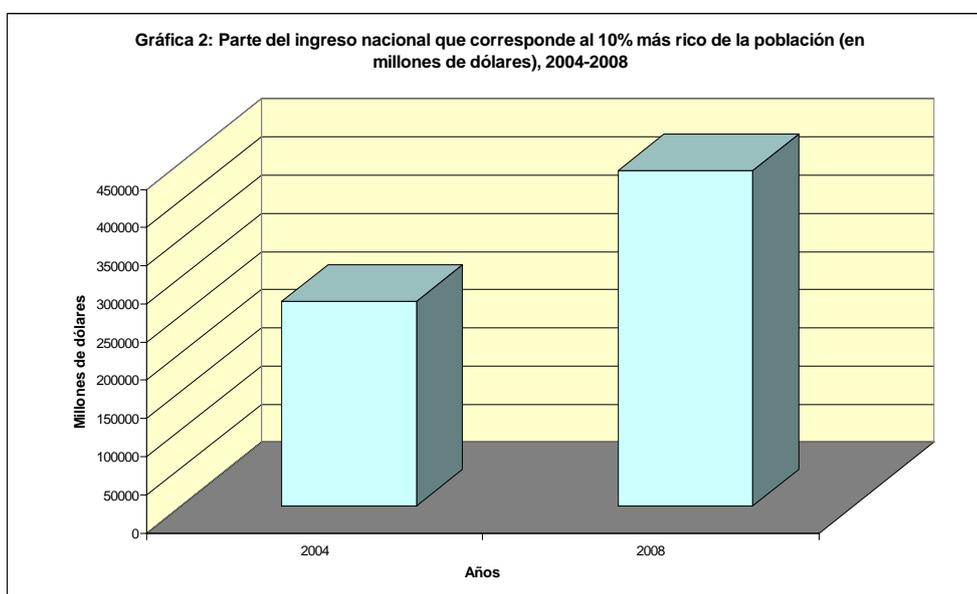
**Cuadro 2: Distribución del ingreso familiar en México en 2008**

Índice de Gini <sup>1/</sup>	10% más pobre	20% más pobre	Segundo 20%	Tercer 20%	Cuarto 20%	20% más rico	10% más rico
51.6	1.2	3.8	8.1	12.4	19.2	56.4	41.3

FUENTE: Datos tomados de Banco Mundial (2010): *World Development Indicators 2010*, p. 95, *Distribución del Ingreso y Consumo* (Cuadro 2.9), en <http://data.worldbank.org/sites/default/files/wdi/complete.pdf>, consultado el martes 11 de mayo de 2010.

<sup>1/</sup> El Índice de Gini (IG) toma valores entre 0 y 100; donde cero representa la igualdad absoluta, y 100 la desigualdad total.

Hacia 2004, el 10 por ciento de las familias más ricas del país detentaban 267 mil 701.5 millones de dólares (equivalentes al 35.4 por ciento de la renta nacional total); para 2008, según información más reciente disponible por parte del Banco Mundial, el 10 por ciento de las familias más acaudaladas del país incrementaron su acumulación de riqueza en 171 mil 895.7 millones de dólares, por lo que en dicho año concentraron 439 mil 597.2 millones de dólares (mismos que equivalían al 41.3 por ciento de la renta nacional total) (Ver Gráfica 2). Lo anterior, en un periodo (2004-2008) en el que la economía avanzaba muy lentamente: tasa promedio interanual de crecimiento económico del 3.4 por ciento, medida por el Producto Interno Bruto (PIB) a precios de 2003. En contrapartida, las familias más pobres del país, agrupadas en el decil I, disminuyeron su participación en la renta nacional total del 1.5 por ciento en 2004 al 1.2 por ciento en 2008, ya que hacia este último año (2008) sólo obtuvieron 12 mil 772.8 millones de dólares del ingreso nacional total. Según la información del Banco Mundial, más precisa y creíble que la del INEGI, hacia 2008 la diferencia de ingreso entre la décima parte más pobre y la décima parte más acaudalada fue de 34 veces.<sup>5</sup>



<sup>5</sup> González Amador, Roberto: *Se Agudizó la Concentración del Ingreso en México, Revela el BM*, La Jornada Edición Electrónica (Sección Economía), Miércoles 21 de abril de 2010, en [www.jornada.unam.mx/2010/04/21/index.php?section=economia&article=024n1eco](http://www.jornada.unam.mx/2010/04/21/index.php?section=economia&article=024n1eco), consultado el martes 11 de mayo de 2010.

4. Lo anterior es explicable, toda vez que algunas familias del decil X son propietarias de grandes corporativos que cotizan en la Bolsa Mexicana de Valores (BMV), que casi no pagan impuestos<sup>6</sup> y que mantienen una posición privilegiada (monopólica) en sus respectivos mercados. De esa manera, mientras que millones de mexicanos se hundían en el desempleo, la pobreza y la marginación por la severa crisis económica de 2009, las familias más ricas del país se hacían de mayores recursos económicos a través de la especulación financiera y de las cuantiosas ganancias que sus empresas monopólicas les reportan.

Así las cosas, y según un estudio realizado por analistas del Grupo Financiero Santander sobre los resultados de las empresas que cotizan en la BMV, al primer trimestre del presente año la utilidad neta de casi medio centenar de emisoras (47 para ser precisos) presentó una variación real anual en sus ganancias de 64.6 por ciento con respecto a similar periodo del año anterior. Hacia enero-marzo del presente año, estos 47 grandes corporativos reportaron utilidades por 47 mil 119.2 millones de pesos, un incremento del 56 por ciento con respecto al mismo periodo del año anterior. Al respecto, algunas de las empresas que vieron incrementar de manera notable sus ganancias entre el primer trimestre de 2009 y el primer trimestre del presente año son, en orden de importancia, las siguientes: Minera Grupo México, cuyas ganancias pasaron de 267 a 4 mil 482

---

<sup>6</sup> Al respecto, es interesante leer en un excelente reportaje de Fátima Monterrosa lo siguiente: “A pesar de que tanto la Secretaría de Hacienda como los legisladores insinuaron que habría cambios, lo cierto es que ni las autoridades ni los diputados quisieron tocar el llamado “Régimen de Consolidación Fiscal”. Así que el boquete fiscal, al que tanto se refirió durante meses el secretario de Hacienda, Agustín Carstens, se mantendrá sin mayor cambio, Y no es un privilegio menor el que se concede a grandes grupos empresariales, según las propias autoridades federales. El Sistema de Administración Tributaria (SAT) envió (...) a los integrantes de la Comisión de Hacienda de la Cámara de Diputados información contundente: “El régimen de consolidación fiscal que se contempla en la Ley del Impuesto Sobre la Renta (ISR) permite que alrededor de 400 grandes grupos empresariales, mismos que en conjunto acumularon ingresos por 4 billones 960 mil millones de pesos en 2008, tengan una carga fiscal en ISR de apenas 1.7 por ciento en promedio”. Esto significa unas quince veces menos de lo que deberían pagar esos más de 400 consorcios, algunos de los cuales son los más fuertes en su ramo no sólo en México sino en todo el planeta... El privilegio fiscal será incluso mayor para el próximo año, pues aunque la tasa del ISR subió de 28 a 30 por ciento para empresas medianas y pequeñas y personas físicas (todos los empleados por nómina, por ejemplo), esos grandes grupos pagarán un porcentaje mucho menor... El SAT explica, por ejemplo, que algunas grandes empresas del sector cosmético tuvieron en 2008 “ingresos acumulables por alrededor de 7.6 mil millones de pesos y sólo pagaron alrededor de 220 millones de pesos”... Los reportes oficiales entregados por 28 de las más grandes empresas del país a la Bolsa Mexicana de Valores revelan que el año pasado sólo pagaron en impuestos el equivalente a 2.1 por ciento de sus ingresos. Y diferieron pagos, si los llegan a hacer algún día, por una cantidad cercana a la mitad del boquete en las finanzas federales: al menos 132 mil millones de pesos, de acuerdo con un estudio técnico elaborado por el diputado federal del Partido del Trabajo (PT), Mario Di Constanzo... El propio gobierno federal reconoce que se ha venido privilegiando a estos grupos empresariales, obteniendo una recaudación mínima. “El esquema actual no prevé una fecha determinada para el pago del ISR diferido, lo que representa un sacrificio para el erario público federal. El esquema actual del régimen de consolidación fiscal permite que las sociedades controladas empleen estrategias como la deducción inmediata para generar pérdidas (...) o bien opten por incorporar empresas perdedoras al grupo y así prorrogar el pago del impuesto diferido por largos periodos de tiempo...” Entre las empresas que arrastran una deuda fiscal global de 143 mil millones de pesos con Hacienda se encuentran las siguientes: Cemex, Femsa, Bimbo, Televisa, Bachoco, Kimberly Clark, Elektra, Iusacel, Maseca, Wal-Mart, Comercial Mexicana, Liverpool, Grupo México, Saba, Posadas, Gigante, Herdez, Alfa Sur, Grupo Asur, Aeropuerto del Pacífico y Peñoles, América Móvil, Palacio de Hierro, Autlán, Telmex y AHMSA” (Cfr. Monterrosa, Fátima: *El Verdadero Hoyo Fiscal. 400 Grandes Empresas (Casi) No Pagan Impuestos*, pp. 25 y 26, Eme-Equis (Periodismo Indeleble), en [www.m-x.com.mx/xml/pdf/195/22.pdf](http://www.m-x.com.mx/xml/pdf/195/22.pdf), consultado el miércoles 26 de mayo de 2010)

millones de pesos durante el periodo de referencia, ¡significando un incremento de 1 578.65 por ciento!; Liverpool, ¡cuyas ganancias se incrementaron 1 061.11 por ciento al haber pasado de 36 a 418 millones de pesos durante el referido periodo!; Femsa, que vio pasar sus ganancias de 783 a 1 988 millones de pesos en cuestión de un año, representando un incremento de 153.89 por ciento; ICA, que vio incrementar sus ganancias en un 90.8 por ciento y, finalmente, destaca Mexchem, cuyas ganancias corporativas se incrementaron en un 81.2 por ciento al haber pasado de 500 millones de pesos durante el primer trimestre de 2009 a 906 millones durante enero-marzo del presente año.<sup>7</sup>

En consecuencia, la riqueza material de los dueños de las empresas más grandes de México se incrementó significativamente en cuestión de un año. Un indicador de lo anterior puede ser el siguiente: el monto de valores en custodia que los dueños de esas empresas mantienen en las casas de bolsa. Según información al respecto proporcionada por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV), el monto de los valores en custodia pasó de 3 827 748 millones de pesos (mdp) en marzo de 2009, a 5 032 454 mdp en diciembre de 2009 y, finalmente, a 5 102 673 mdp hacia marzo del presente año. Los dueños de esos valores en custodia eran 191 106 inversionistas hacia diciembre de 2009, en tanto que para marzo del presente año eran 191 510 inversionistas.<sup>8</sup> Lo importante, sin embargo, es que el monto de esos valores en custodia representa una buena proporción del Producto Interno Bruto Total del país: el 34.13 por ciento hacia marzo de 2009, que luego aumentó al 40 por ciento hacia diciembre de 2009 y, finalmente, al 41.4 por ciento hacia marzo del presente año (Ver Cuadro 3). Es decir, que unos cuantos mexicanos acaudalados concentran casi la mitad de lo que produce el país.

**Cuadro 3: Valores en custodia en casas de bolsa como proporción del PIB total del país y número de inversionistas en bolsa, marzo de 2009 a marzo de 2010**

Periodo	Monto de valores en custodia (millones de pesos) (1)	PIB trimestral a precios corrientes (millones de pesos) (2)	Valores en custodia como proporción del PIB total trimestral (%) (3) = (1)/(2) * 100	Número de inversionistas en bolsa
Marzo de 2009	3 827 748	11 215 144 <sup>1/</sup>	34.13	n. d.
Dic. de 2009	5 032 454	12 584 775 <sup>2/</sup>	40.00	191 106
Marzo de 2010	5 102 673	12 325 523 <sup>3/</sup>	41.40	191 510

FUENTE: Elaboración propia con base en CNBV-SHCP: *Comunicado de Prensa*, México, D. F., a 10 de mayo de 2010, 23/2010, en, [www.cnbv.gob.mx/recursos/Comunicado%20de%20Prensa\\_Casas%20de%20Bolsa\\_marzo%202010.pdf](http://www.cnbv.gob.mx/recursos/Comunicado%20de%20Prensa_Casas%20de%20Bolsa_marzo%202010.pdf), p. 3 (Principales variables financieras), consultado el martes 25 de mayo de 2010, y en INEGI: *Producto Interno Bruto Trimestral, Base 2003, A Precios Corrientes*, en <http://dgcnesyp.inegi.gob.mx/cgi-win/bdieinti.exe/Consultar>, consultado el martes 25 de mayo de 2010. n. d. No Disponible. <sup>1/</sup> Se refiere al PIB del primer trimestre de 2009, <sup>2/</sup> se refiere al PIB del cuarto trimestre de 2009 y <sup>3/</sup> se refiere al PIB del primer trimestre de 2010.

<sup>7</sup> Cardoso, Víctor: *Lograron 47 Corporativos del País Utilidades por \$236 Mil Millones*, La Jornada Edición Electrónica (Sección Economía), Martes 11 de mayo de 2010, en [www.jornada.unam.mx/2010/05/11/index.php?section=economia&article=024n1eco](http://www.jornada.unam.mx/2010/05/11/index.php?section=economia&article=024n1eco), consultado el martes 25 de mayo de 2010.

<sup>8</sup> CNBV-SHCP: *Comunicado de Prensa*, México, D. F., a 10 de mayo de 2010, 23/2010, en, [www.cnbv.gob.mx/recursos/Comunicado%20de%20Prensa\\_Casas%20de%20Bolsa\\_marzo%202010.pdf](http://www.cnbv.gob.mx/recursos/Comunicado%20de%20Prensa_Casas%20de%20Bolsa_marzo%202010.pdf), pp. 2 y 3, consultado el martes 25 de mayo de 2010.

5. Como corolario del punto anterior, tenemos lo siguiente: tan pronto la economía nacional empezó a dar muestras de una leve mejoría, de una ligera recuperación, después de la severa contracción que experimentó en 2009, las fortunas de los empresarios más ricos y exitosos del país repuntaron en línea con la recuperación de la actividad económica doméstica.

Si en el año anterior las fortunas personales de Carlos Slim (hoy por hoy el hombre más rico del mundo con una fortuna personal de 53 mil 500 millones de dólares), de Alberto Bailleres (el poderoso empresario de Industrias Peñoles, Palacio de Hierro, Femsa y Grupo Nacional Provincial), de Germán Larrea Mota Velasco (al parecer el empresario consentido del foxismo y del calderonismo, ya que su fortuna ha subido como la espuma de la noche a la mañana y recién empieza a figurar en las listas de Forbes), de Ricardo Salinas Pliego (uno de los magnates de la televisión comercial abierta de México y cuya fortuna va en ascenso), de Jerónimo Arango (que ha retrocedido lugares en las listas de Forbes), de Roberto Hernández Ramírez (que también ha perdido posiciones en las listas de los más ricos del mundo, y que en su momento fuera el empresario consentido del foxismo), de Emilio Azcárraga Jean (el magnate más poderoso de los medios electrónicos del país y con enormes influencias e intereses políticos, se dice que le apuesta a Enrique Peña Nieto para las elecciones presidenciales de 2012) y de Alfredo Harp Helú (un empresario que ha venido un tanto a menos y que hoy por hoy se ubica en el lugar 937 entre los más ricos del mundo) se contrajeron con respecto a 2008 de manera más o menos significativa y notable (la riqueza conjunta de los empresarios más ricos de México, que en 2008 todavía eran diez, ascendía a poco más de 96 mil millones de dólares en 2008; en tanto que para 2009, año en el que ya aparecían únicamente ocho mexicanos en las listas de Forbes, la riqueza conjunta de los más acaudalados de México su ubicó en 54 mil 100 millones de dólares, por lo que entre 2008 y 2009 la fortuna conjunta de los más ricos de México disminuyó en 43.76 por ciento, o en 42 mil 100 millones de dólares en términos absolutos), en lo que va del presente año (2010) éstas han vuelto a repuntar (Ver Cuadro 4).

De esa manera, en lo que va de 2010 los empresarios más acaudalados de México, y por qué no decirlo también, del mundo, son, en orden de importancia, o más bien de fortunas valuadas en miles de millones de dólares, los siguientes: Carlos Slim Helú, primer lugar mundial y nacional con una fortuna de 53 mil 500 millones de dólares; Ricardo Salinas Pliego, segundo lugar nacional y 63 a nivel mundial con una fortuna familiar valuada en 10 mil 100 millones de dólares; Germán Larrea Mota Velasco, tercer lugar nacional y 72 a nivel mundial con una fortuna de 9 mil 700 millones de dólares; Alberto Bailleres, cuarto lugar nacional y 82 a nivel mundial con una fortuna de 8 mil 300 millones de dólares; Jerónimo Arango, quinto lugar nacional y 212 a nivel mundial con una fortuna familiar de 4 mil millones de dólares; Emilio Azcárraga Jean, sexto lugar nacional y 655 a nivel mundial con una fortuna personal de 1 mil 500 millones de dólares; Roberto Hernández Ramírez, séptimo lugar nacional y 828 a nivel mundial con una fortuna familiar de 1 mil 200 millones de dólares y, finalmente, Alfredo Harp Helú, octavo lugar nacional y 937 a nivel mundial con una fortuna de 1 mil millones de dólares (Ver Cuadro 4).

**Cuadro 4: Evolución de las fortunas de los mexicanos más ricos según las listas de Forbes, 2006-2008**

Nombre-Actividad/Empresa	Fortuna (en miles de millones de dólares)					Lugar mundial				
	2006	2007	2008	2009	2010	2006	2007	2008	2009	2010
Carlos Slim Helú: Telmex, Grupo Carso, El Globo, Sanborns	30.0	49.0	60.0	35	53.5	3	3	2	3	1
Alberto Bailleres: Industrias Peñoles, Palacio de Hierro, Femsa y Grupo Nacional Provincial	2.8	5.0	9.8	5.7	8.3	245	158	85	83	82
Germán Larrea Mota Velasco y fami.: Grupo México	-	-	7.3	2.6	9.7	N. F.	N. F.	127	246	72
Ricardo Salinas Pliego y fam.: TV Azteca y Grupo Elektra	3.1	4.6	6.3	4.2	10.1	221	172	154	124	63
Jerónimo Arango: Grupo Cifra (Vips, Suburbia, El Portón)	4.6	4.3	4.3	3.4	4.0	134	194	247	178	212
Isaac Saba Raffoul y fam.: Hoteles Marriot, Industrias Farmacéuticas, Telemundo	1.4	1.8	2.1	-	-	562	557	573	N. F.	N. F.
Roberto Hernández Ramírez: Citigroup-Banamex	2.0	2.0	1.7	1.2	1.2	383	488	707	601	828
Emilio Azcárraga Jean: Grupo Televisa	1.7	2.1	1.6	1.0	1.5	451	458	743	701	655
Alfredo Harp Helú: Banamex	1.4	1.6	1.6	1.0	1.0	562	618	743	701	937
Lorenzo Zambrano y fam.: CEMEX, RMC	1.8	1.7	1.5	-	-	428	583	785	N. F.	N. F.
Ma. Asunción Aramburuzabala y fam.: Grupo Modelo	2.0	2.0	-	-	-	382	488	N. F.	N. F.	N. F.
<b>TOTAL</b>	<b>50.8</b>	<b>74.1</b>	<b>96.2</b>	<b>54.1</b>	<b>89.3</b>					

FUENTE: Elaboración propia con base en *Los Más Ricos de México...*, BajaEco.com, en [www.bajaeco.com/hablemos/ricos.cfm](http://www.bajaeco.com/hablemos/ricos.cfm), consultado el miércoles 26 de mayo de 2010, *Los Mexicanos Más Ricos de 2009*, CNNExpansión.com, con datos de Forbes, en [www.cnnexpansion.com/negocios/2009/03/11/los-mexicanos-mas-ricos-del-2009](http://www.cnnexpansion.com/negocios/2009/03/11/los-mexicanos-mas-ricos-del-2009), consultado el miércoles 26 de mayo de 2010 y en *Los Mexicanos Más Ricos de 2010*, CNNExpansión.com, con datos de Forbes, en [www.cnnexpansion.com/negocios/2010/03/10/mexicanos-ricos-forbes-slim](http://www.cnnexpansion.com/negocios/2010/03/10/mexicanos-ricos-forbes-slim), consultado el miércoles 26 de mayo de 2010.

Por lo que la fortuna conjunta de estos ocho mexicanos exitosos asciende hoy en día a poco más de 89 mil millones de dólares (89 mil 300 para ser exactos), que convertida a pesos al tipo de cambio actual, de 12.75 pesos por dólar, se ubica en 1 138 575 millones de pesos; que representa ni más ni menos que el 9.24 por ciento del PIB total del primer trimestre del presente año. Es decir, que ocho mexicanos acaudalados detentan una fortuna que equivale a casi el 10 por ciento de lo que produce el país; claro, con la

participación muy importante del factor productivo trabajo, que se lleva una parte muy insignificante de la renta nacional total.

6. En el otro extremo, 19 millones 459 mil 204 mexicanos, mismos que equivalen al 18.2 por ciento de la población total del país, son pobres alimentarios; es decir, que sus ingresos (de 949.38 pesos mensuales en el área urbana, o de menos de 706.69 pesos mensuales en el área rural) no les alcanzan para adquirir una canasta básica de alimentos, incluso si destinaran todo su ingreso exclusivamente para ese fin. Asimismo, y según datos disponibles hasta 2008, 26 millones 765 mil 222 mexicanos, que representaban el 25.1 por ciento de la población total de 2008, son pobres de capacidades; es decir, que sus ingresos (de 1 164.41 pesos mensuales en el ámbito urbano y de 835.52 pesos mensuales en el ámbito rural) les son insuficientes para adquirir el valor de la canasta básica y efectuar los gastos necesarios en salud y educación, aun dedicando el ingreso total de los hogares nada más que para estos fines. Destaca, por último, el total de mexicanos que son pobres de patrimonio, y que hacia 2008 eran 50 millones 550 mil 829 personas a quienes sus ingresos (de 1 904.84 pesos mensuales en el área urbana, o de menos de 1 282.36 pesos mensuales en el ámbito rural) no les alcanzaba para adquirir la canasta alimentaria, así como para realizar los gastos necesarios en salud, vestido, vivienda, transporte y educación, aunque la totalidad del ingreso de los hogares fuera utilizado exclusivamente para la adquisición de estos bienes y servicios.<sup>9</sup>

La política económica y social de Felipe Calderón Hinojosa, el autodenominado presidente del empleo, el peor de los mundos posibles. La política económica promueve apenas un escaso crecimiento económico, pero paradójicamente los escasos frutos de ese progreso material tienden a concentrarse en unas pocas manos; en tanto que la política social, en vez de reducir las desigualdades sociales las acrecienta. Pobres de los mexicanos que salimos del PRI para entrar al PAN y nuestros problemas persistan y se profundicen.

## Referencias

Banco Mundial (2010): *World Development Indicators 2010*, en <http://data.worldbank.org/sites/default/files/wdi/complete.pdf>, consultado el martes 11 de mayo de 2010.

Cardoso, Víctor: *Lograron 47 Corporativos del País Utilidades por \$236 Mil Millones*, La Jornada Edición Electrónica (Sección Economía), Martes 11 de mayo de 2010, en [www.jornada.unam.mx/2010/05/11/index.php?section=economia&article=024n1eco](http://www.jornada.unam.mx/2010/05/11/index.php?section=economia&article=024n1eco), consultado el martes 25 de mayo de 2010.

---

<sup>9</sup> *Reporta Coneval Cifras de Pobreza por Ingresos 2008*, Coneval (Dirección de Información y Comunicación Social, Comunicado de Prensa No. 006/09), Distrito Federal a 18 de julio de 2009, en [www.coneval.gob.mx/contenido/med\\_pobreza/3494.pdf](http://www.coneval.gob.mx/contenido/med_pobreza/3494.pdf), consultado el viernes 13 de noviembre de 2009.

CNBV-SHCP: *Comunicado de Prensa*, México, D. F., a 10 de mayo de 2010, 23/2010, en, [www.cnbv.gob.mx/recursos/Comunicado%20de%20Prensa\\_Casas%20de%20Bolsa\\_mazro%202010.pdf](http://www.cnbv.gob.mx/recursos/Comunicado%20de%20Prensa_Casas%20de%20Bolsa_mazro%202010.pdf), 3 pp., consultado el martes 25 de mayo de 2010.

González Amador, Roberto: *Se Agudizó la Concentración del Ingreso en México, Revela el BM*, La Jornada Edición Electrónica (Sección Economía), Miércoles 21 de abril de 2010, en [www.jornada.unam.mx/2010/04/21/index.php?section=economia&article=024n1eco](http://www.jornada.unam.mx/2010/04/21/index.php?section=economia&article=024n1eco), consultado el martes 11 de mayo de 2010.

INEGI: *Cuentas Corto Plazo: Cálculos Nacionales de Frecuencia Trimestral (Producto Interno Bruto Trimestral, Base 2003, A Precios Corrientes)*, en <http://dgcnesyp.inegi.gob.mx/cgi-win/bdieintsi.exe/Consultar>, consultado el martes 25 de mayo de 2010.

*Los Más Ricos de México...*, BajaEco.com, en [www.bajaeco.com/hablemos/ricos.cfm](http://www.bajaeco.com/hablemos/ricos.cfm), consultado el miércoles 26 de mayo de 2010.

*Los Mexicanos Más Ricos de 2009*, CNNExpansión.com, con datos de Forbes, en [www.cnnexpansion.com/negocios/2009/03/11/los-mexicanos-mas-ricos-del-2009](http://www.cnnexpansion.com/negocios/2009/03/11/los-mexicanos-mas-ricos-del-2009), consultado el miércoles 26 de mayo de 2010.

*Los Mexicanos Más Ricos de 2010*, CNNExpansión.com, con datos de Forbes, en [www.cnnexpansion.com/negocios/2010/03/10/mexicanos-ricos-forbes-slim](http://www.cnnexpansion.com/negocios/2010/03/10/mexicanos-ricos-forbes-slim), consultado el miércoles 26 de mayo de 2010.

Márquez Ayala, David: *México. El Ingreso y el Gasto de los Hogares en 2008 (1/2)*, con base en las ENIGH-2006 y 2008 del INEGI, Vector Económico (Reporte Económico), 27 de julio de 2009, en [www.vectoreconomico.com.mx](http://www.vectoreconomico.com.mx), consultado el martes 11 de mayo de 2010.

Monterrosa, Fátima: *El Verdadero Hoyo Fiscal. 400 Grandes Empresas (Casi) No Pagan Impuestos*, Eme-Equis (Periodismo Indeleble), en [www.m-x.com.mx/xml/pdf/195/22.pdf](http://www.m-x.com.mx/xml/pdf/195/22.pdf), consultado el miércoles 26 de mayo de 2010.

*Reporta Coneval Cifras de Pobreza por Ingresos 2008*, Coneval (Dirección de Información y Comunicación Social, Comunicado de Prensa No. 006/09), Distrito Federal a 18 de julio de 2009, en [www.coneval.gob.mx/contenido/med\\_pobreza/3494.pdf](http://www.coneval.gob.mx/contenido/med_pobreza/3494.pdf), consultado el viernes 13 de noviembre de 2009.