

Luis Carlos Narváez Tulcán

Director del Departamento de Investigaciones Fac. Economía Universidad La Gran Colombia
Economista UdeNar
Especializado en Desarrollo Uniandes
Magíster en Desarrollo Uniandes
Candidato a Doctor en Ciencias Económicas Universidad de la Habana

Este artículo está alojado en el
"Observatorio de la Economía Latinoamericana"
www.eumed.net/coursecon/ecolat/

El problema de la pobreza para América Latina y en particular Colombia a tomado dimensiones que sobrepasan la tenue mirada de ver este flagelo como un simple problema de ingreso, de exclusión o de faltante de bienes materiales, estas aproximaciones aún no han tocado la medula de tan grave conflicto, es así; como instituciones, Ong's, fundaciones, organismos internacionales nacionales y del gobierno mismo como también de particulares dolientes de este problema han asumido el flagelo de la pobreza y la miseria desde un ámbito meramente asistencialista y franciscano.

Atender la pobreza hoy no es simplemente un acto de corazón bondadoso e inclusive no es un acto ético y de equidad es más que eso, si un gobierno no le apunta dentro de sus políticas y programas atender prioritariamente este problema, ese gobierno puede carecer de legitimidad, ya que puede amenazar la estabilidad social, económica y política del país. Resolver el problema de la pobreza es pues una prioridad y por lo tanto no debe ser únicamente una preocupación del estado sino de todos y todas e inclusive la universidad esta obligada a jugar un papel protagónico en la búsqueda de soluciones.

Antes de entrar ha plantear "*el como*" enfrentar este dilema, analicemos algunas cifras y datos que hacen referencia al problema en cuestión, algunos cifras estadísticas muestran el cruel panorama que vive hoy Colombia. La CEPAL en su ultimo informe arroja crudas cifras que no mienten, la magnitud de la pobreza e indigencia entre niños y adolescentes colombianos es del 45% (pobres) y 17% (indigentes). Si sumamos, tenemos un resultado escalofriante el 62% de los pequeños Colombianos no tienen acceso a ninguna esperanza de vida plena y se debaten entre la desnutrición, la insalubridad y la ignorancia.

Comparar números es un ejercicio más aterrador. La CEPAL indica que Uruguay, por ejemplo, tiene el 10% de pobres y el 2% de indigentes entre niños y adolescentes; o Costa Rica, un 18% y un 5%, respectivamente. Así los niños de Colombia tienen un horizonte sin futuro, si las cosas siguen como hasta ahora. recordemos la vieja pero sabia frase "los niños de hoy son los dirigentes del mañana"; es decir, qué mañana le espera a esta Colombia.

El pasado 21 de febrero, en el periódico New Herald de Miami, publica una nota informativa de la Agencia AP. El despacho informa que "Colombia tiene el índice

más alto de desempleo de América Latina, un mercado laboral regido por la informalidad y sin perspectivas de creación de trabajo para millones de desocupados”. Según el Dane en su informe de Julio del 2002, manifiesta que el índice de desempleo en las 7 ciudades principales del país, fue del 15.6%, lo que quiere decir que TRES MILLONES SETENTA MIL COLOMBIANOS Y COLOMBIANAS NO PERCIBEN UN SOLO PESO DE INGRESO¹. Y la cosa no queda allí, el 32% de los asalariados no tiene contrato de trabajo ni acceso al sistema de seguridad social. Y de los que aparecen en las cifras con algún ingreso, es decir la fuerza laboral, el 48% son vendedores callejeros o son personas que ejecutan trabajos ocasionales² frente a un 46% en el resto de América Latina.

El Secretario de la CEPAL , Dr. José Antonio Ocampo, al divulgar el informe manifestó que “ningún otro país en el hemisferio alcanza las tasas de desocupación que se presentan en Colombia”. Ocampo sentenció: “el caso colombiano es dramático”.

Año	Crecimiento PBI (%)	Tasa de desempleo (%)	Índice de concentración Gini	Pobreza por ingresos LP (%)	Pobreza NBI (%)	Desplazados internos por año
1995	5.4	8.7	0.569	55.0	n.d	89.000
1996	2.0	11.9	0.544	53.8	n.d	181.000
1997	3.2	12.1	0.555	54.2	26.9	257.000
1998	0.57	15.7	0.563	55.7	26.3	308.000
1999	-4.20	22.0	0.556	60.1	26.1	225.000
2000	1.56		0.566			

Fuente: Sarmiento Anzola, Libardo. Exclusión, Exclusión y Desarrollo Societal. Nov. Ed. Desde Abajo. Datos de Desplazamiento Forzado: Codees Informa No. 26. p.3

Analizando, las cifras del indicador de concentración del ingreso Gini para Colombia se observa, que para la segunda mitad de la década de los años noventa el coeficiente Gini para Colombia oscilaba entre 0.51 y 0.55, según las diversas estimaciones. Para el año 2000 según cálculos DNP – DDS – GCV, con base en Dane el coeficiente de desigualdad Gini fue de 0.56.

De esta manera, se confirmó Colombia como uno de los países con mayores problemas de desigualdad en la distribución en el ingreso en América Latina. Y aunque su situación no parece tan crítica como en el Brasil, en nuestra nación el 10% de hogares mas ricos percibe ingresos 30 veces superiores al 10% de hogares mas pobres una tendencia muy cercana a la de Venezuela (30.5 veces) y mucho menos satisfactoria que la de México (24.5 veces) y la del Perú (18 veces).

Estos crecientes niveles de desigualdad son la causa fundamental del aumento de los niveles de pobreza durante los cinco años. En 1992 el 10% más rico de los hogares percibía 33% del ingreso total, cinco años más tarde concentra el 58% del ingreso total. Como consecuencia entre 1996 y 1999 aumento de 53.8% al 60.1% el numero de hogares que se encuentran por debajo de la línea de pobreza.

¹ DANE. Julio 2002

² las cifras del mercado laboral revela que el subempleo –rebusque o informalidad- esta absorbiendo a los colombianos que salen a buscar trabajo. En esta condición se encuentra que para julio de este año 7.180.000 personas corresponden a este sector. Informe DANE Julio 2002.

El panorama no es nada halagüeño por el contrario es un cuadro crudo y cruel del escenario real que vive más del 60% de compatriotas. Aun la situación es más compleja cuando el número de personas por debajo de la línea de indigencia superan los 9.654.722 de personas para el año 2000 -el 39% del 60% de personas pobres-. Estas formas abismales de concentración de la riqueza y de los ingresos constituyen el principal obstáculo para una mayor expansión de la producción, la integración social y la democracia.

Población total bajo Línea de pobreza y de Indigencia 1998 - 2000			
Población	1998	1999	2000
Total	39.563.938	40.251.417	41.178.987
Pobreza	20.363.779	22.647.877	24.610.844
Miseria	7.060.425	7.932.912	9.654.722

Fuente: Cálculos DNP DDS GCV con base en DANE; Encuesta nacional de hogares, septiembre

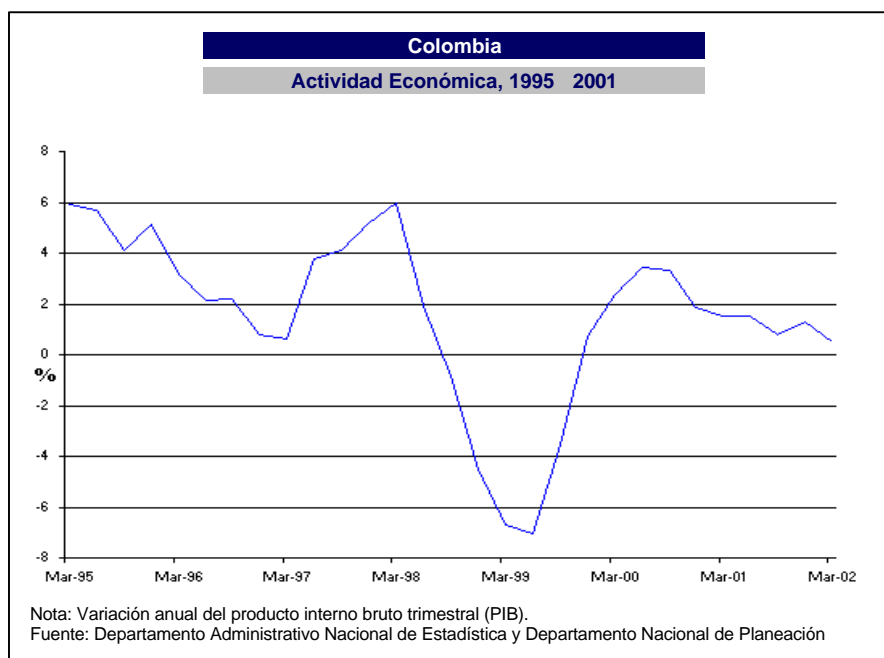
CRECIMIENTO DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO				
SECTOR	1998	1999	2000	2001
AGROPECUARIO, SILVICULTURA, CAZA Y PESCA	6	-0.05	5.03	1.51
EXPLOTACIÓN DE MINAS Y CANTERAS	15.59	18.47	-10.04	-4.04
ELECTRICIDAD, GAS Y AGUA	1.76	-4.18	0.70	1.91
INDUSTRIA MANUFACTURERA	-0.24	-8.55	9.73	-0.76
CONSTRUCCIÓN	-7.23	-27.00	-2.85	3.17
COMERCIO, REPARACIÓN, RESTAURANTES Y HOTELES	-1.60	-15.44	10.46	2.05
TRANSPORTE, ALMACENAMIENTO Y COMUNICACIÓN	2.49	-1.92	2.23	3.47
ESTABLECIMIENTOS FINANCIEROS, SEGUROS, INMUEBLES Y SERVICIOS A LAS EMPRESAS	-1.28	-4.94	1.15	0.19
SERVICIOS SOCIALES, COMUNALES Y PERSONALES	1.81	3.25	-0.92	1.47
Menos: servicios bancarios imputados	-7.27	-19.54	0.29	-6.38
Subtotal valor agregado	0.84	-3.31	2.76	1.32
Más impuestos, excepto IVA	3.21	-0.47	-2.10	1.06
Menos: subsidios	18.72	2.96	15.01	18.11
Más IVA no deducible	-5.27	-20.13	5.32	5.88
Más: derechos e impuestos sobre importaciones	-1.33	-25.70	9.85	15.82
PRODUCTO INTERNO BRUTO	0.57	-4.20	2.74	1.56

Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE).

Y si por fuera poco, el crecimiento de la economía en nada ayudado en superar la pobreza, al contrario esta la a sembrado de raíz, si observamos el comportamiento del PIB de los últimos años vemos que ha sido descendente. Para el año 1995 la economía Colombiano creció en un 5,4%; y apartir de ahí; la debacle económica fue profunda, su tendencia al descenso ha sido lo más marcado. Es así, como al finalizar el año de 1999 el crecimiento se comporto como nunca en la historia de Colombia negativo.

Los sectores con tendencia negativo fueron el agrario, la industria manufacturera, el transporte y un agudo decrecimiento del sector de la construcción sector este que en Colombia jalona la mayor fuerza de trabajo. Ahora si se compara en términos del producto per-capita, el crecimiento fue aún menor, apenas un 0,7%. O sea, hubo un mayor crecimiento de la población en relación con la capacidad productora del país.

Enfrentar la pobreza, es pues, un reto un compromiso inaudible donde el estado se obliga a tomar cartas en el asunto volcando sus programas a alivianar el rostro de la miseria y la pobreza de hombres y mujeres.



La superación de la pobreza y miseria de los más de 24.610.844 Colombianos no recae exclusivamente en el estado –aunque frente a la situación este unilateralmente debe asumirla-. Los diferentes actores sociales que conforman la sociedad, instituciones privadas, académicas, económicas y los organismos no gubernamentales entre otros, les corresponde también esta ardua labor, asumir esta responsabilidad es preeminente. Incluso las víctimas ese 60% de personas debajo de la línea de pobreza se obligan a ser las más comprometidas, sino es así ningún programa tendrá éxito.

El enfrentamiento conviene realizarlo lo más pronto posible, la pobreza no da espera, esta avanza como un bulldózer, arrollando y atropellando todo lo que encuentra en el camino de la vida, no hace distinción de credo, pueblo, raza, genero o persona. Puede carcomer lentamente -como lo hacen las pequeñas zorras en los viñedos³- las instituciones, los sistemas económicos, sociales y políticos, pueden desestabilizar la paz de una familia e incluso llevar a hombres y mujeres al mismo suicidio.

La pobreza en su complejidad nos obliga a mirarla desde cualquiera que sea el ámbito de nuestros desempeños, “y el como”, aportar medidas de solución a tan grande enigma debe ser nuestro reto. Ese compromiso no es solo por los necesitados, es; por el todo en su complejidad, ello nos conduce aportar

³ Cantar de los cantares texto bíblico. Biblia Reina Valera

soluciones de carácter integral y no de corte asistencialista, si es de carácter asistencialista es mejor retirarse y dar un paso atrás; aún este paso de retirada se convierte en una solución al problema.

El asistencialismo ha provocado años tras años que los pobres se conviertan en mantenidos de subsidencia tal como los condenados del monarca eran alimentados con mendrugos para preservarles una lastimosa vida en sus mazmorras. Los pobres han logrado construir una entidad psicológica y moral de derecho propia que en muchos casos va en detrimento de su propia existencia, estos hombres y mujeres han generado una coraza de dependencia ante la compasión humana, capaz de condicionar su pobreza en una necesidad irrevocable de su lógica de vida.

Los programas sociales asistencialistas provocan efectos en términos de institucionalizar entre muchos pobres una actitud de activa exigencia de donativos, combinada con una abismal pasividad para conseguir algo por su cuenta: el labriego pobre que mal vivía con su esfuerzo ha devenido en el poblador urbano que mal vive sin ninguna esperanza en el futuro.

Igualmente; si enfrentar la pobreza se efectúa a través del ajuste estructural -vía lógica del mercado: enfoque neoliberal-, este no remedia el problema "del adentro de la pobreza". Puede puntualmente en algunos lugares solucionar momentáneamente en determinado tiempo el flagelo, pasado este tiempo y aún en ese tiempo presente la pobreza se ahonda. Debido a que la lógica es crecer económicamente y posteriormente en un segundo plano llegar a la equidad. Simplemente la política social se reduce a la distribución vía gasto público esto es simplemente incrementar el círculo vicioso de la pobreza vía asistencialismo. Este tipo de políticas han demostrado bajas tasas de crecimiento, mayores desigualdades, destrucción masiva de empleos en el agro y en la industria y un deterioro de los ingresos en los grupos laborales.

Ahora bien; examinemos el desequilibrio inequitativo de la política de ajuste estructural implantada en el país, la realidad del ajuste vía modelo neoliberal (con el eslogan apretarse el cinturón y sudor y lagrimas) no están acertada como se pretende mostrar e crecimiento sirvió para enriquecerse unos pocos, mientras millones de hombres, mujeres, niños y niñas se debate entre la vida y la muerte, el programa de naciones unidas para el desarrollo -PNUMA- en comunicado de prensa del 14 de junio del 2002 manifiesta que uno de cada cuatro colombianos padece de hambre, es decir; que más de diez millones (10.000.000) de personas no alcanzan sus requerimientos mínimos nutricionales y de estos los más afectados son los niños. Tan solo con esta realidad observamos que el modelo en nada a servido en solucionar los flagelos del hambre y la miseria.

Lo único que han recibido los pobres "equitativamente" del ajuste estructural son migajas y dadivas, este es pues la dicotomía existente entre la política económica versus política social. La ganancia de los excedentes fruto libre mercado y proceso privatización se concentra en el 3% más rico de la población

(el sector financiero nacional e internacional, los sectores exportadores y la tecnocracia política), en tanto que las pérdidas se generalizan entre los pequeños y mediados productores, los trabajadores de bajos ingresos y los agricultores.

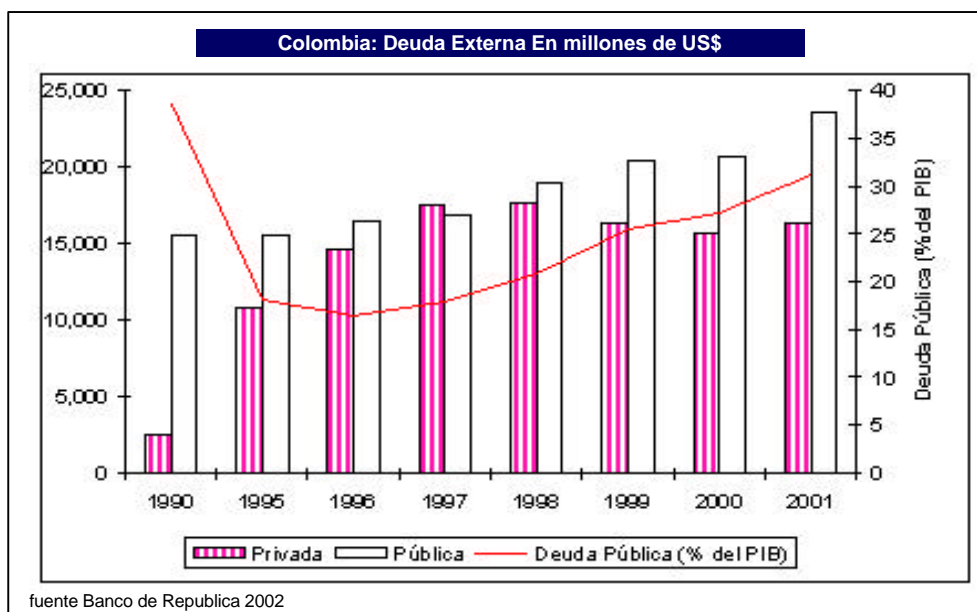
El Banco Mundial en su informe “La hora de la Reforma 1998” ha alertado sobre la excesiva concentración de la riqueza y del ingreso en el país al ubicar a Colombia como segundo país de mayor concentración de la riqueza del mundo. En Colombia cinco grupos financieros controlan el 92% de los activos del sector –un 36% está en manos del Grupo Empresarial Antioqueño y un 28% en poder de dos grupos controlados cada uno por una sola persona (Santodomingo y Sarmiento Angulo). Cuatro grupos económicos son propietarios del 80% de los medios de comunicación, en tanto que 50 grupos económicos dominan más del 60% de la industria, los servicios, el comercio, el transporte y la agricultura.

Otra manera desacertada de solución es recurrido a financiar los social con endeudamiento y lo único que se ha conseguido es pagar grandes intereses por endeudamiento, llevado de tajo a incrementar la pobreza y acrecentado el saldo de la deuda. Es así, como para diciembre del 2001, el saldo en deuda externa ascendía a US\$37.207 millones lo cual representa el 44.6% del PIB.

Deuda Externa / millones de dólares												
	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Deuda pública	17,993	17,335	17,278	18,887	21,912	25,059	29,430	31,683	33,678	33,403	33,439	37,207
% PIB	44.7	40.8	35.1	33.8	26.8	27.1	30.3	29.7	34.1	39.4	40.2	44.6

Fuente: Banco de la República - Subgerencia de Estudios Económicos. y Departamento de Cambios Internacionales.

Esto simplemente muestra lo desacierto de las políticas de corte estructural aplicadas para el caso Colombiano para mitigar la pobreza este desacierto a producido mayor incremento de la pobreza y la miseria. La grafica muestra la tendencia del endeudamiento. Colombia crece para exportar capital, su crecimiento en nada sirve para invertir en la soluciones sociales, sencillamente la economía crece (si es que crece) para pagar el endeudamiento externo.



Las perspectivas Colombianas en el campo social son sombrías una gran parte de la población posee múltiples carencias que van desde la ausencia de puestos de trabajo dignos, ingresos inhumanos e inadecuados, desnutrición, analfabetismo, sistemas de educación inapropiados, severa migración del campo a la ciudad y sobre todo *“la denegación de las oportunidades y las opciones más fundamentales del desarrollo humano: vivir una vida larga, sana y creativa, disfrutar de un nivel decente de vida, libertad, dignidad, respeto por sí mismo y por los demás”*. Nuestra sociedad no ha podido garantizar a sus miembros la ocupación estable y el sustento digno, derechos que han alcanzado una clara prioridad en los países avanzados. /Kliigsberg 1993, p.4)

La eficiencia económica producto de los principios liberales clásicos que dieron sustento a la formación de la sociedad occidental dan muestra de incapacidad para conciliar la eficiencia económica, la igualdad política y la autorrealización del individuo. Estos principios han quedado pisoteados, la acumulación de riquezas en pocas manos contradicen los principios de equidad, Los apetitos concentradores del ingreso subsisten , de manera contradictoria, al lado de procesos que estimulan el desarrollo de una democracia que busca extender las libertades positivas. (Bell 1977, pp. 23-37). La organización social actual ha demostrado su incapacidad para proveer la abundancia y el bienestar social que añoraba Adam Smith.

El enfrentamiento a la pobreza debe realizarse lejos de la concepción o visión economista y bienestarista no podemos volver a caer en la trampa de este paradigma, nuestra mirada esta obligada a abstenerse de valorar la pobreza como una variable que se puede moldear desde el afuera, es decir, desde un paradigma “sujeto-objeto”. Hay que enfrentar la pobreza como una dimensión compleja e integradora capaz de modificarse a si misma y transformar su entorno, ella, hace

parte de un *quantium* dinámico por tal razón esta nos exige verla, oírla, palparla, olerla y sentirla desde el adentro en lo profundo y no solo desde el afuera.

Debemos entenderla en su sinergia desde el afuera y desde el adentro, el afuera se ha convertido como en el componente que más se ha evaluado, quizás por la ausencia del compromiso científico de la academia o el mismo desinterés que los gobiernos le han dado a este flagelo. Hay que observar, analizar e interpretar el adentro, sino existe un estudio serio y detenido de los determinantes básicos de la pobreza “en el adentro”, estaremos proporcionar soluciones blandengues a la forma, o sea al afuera. Es pues, necesario cuestionar, y transformar -en términos positivos- el adentro; sin no hay una transformación de ese fondo el “adentro” no podrá arrastrar el “afuera”. No es importante mantener con vida a los pobres hay que hacerlos sentir humanos; seres capaces de realizar y hacer aptos valiosos para su propia existencia.

Se propone enfrentar la pobreza a partir de la interpretación de este fenómeno desde su complejidad, superando aún la teoría dualista⁴ donde la existencia de ricos y pobres se convierte en una condición ineluctable, es decir, la riqueza es fruto de la existencia inexorable de los pobres. El dualismo reconoce que los pobres están insertados como los demás pero precariamente. Entonces, si se reconoce esa inserción se admite que dentro de la sociedad los ricos y pobres se articulan en un *quantium* dinámico

Ese *quantium* alberga un sin número de dimensiones entre las reconocidas encontramos la dimensión: económica, política y social; los pobres están insertos como los demás miembros de la sociedad en estas dimensiones, salvo que su inserción es desfavorable, sus dotaciones iniciales y fundamentales para jugar un rol importante en el mercado y en la sociedad son precarias (niveles bajos de nutrición, hambrientos; analfabetas o escasamente saber leer y escribir; hacinamiento crítico; baja autoestima; entre otras) frente a las dotaciones de los demás miembros. Esto conlleva a que los aportes, decisiones y sugerencias de los menos favorecidos frente a lo económico; lo social y lo político poco o nada valgan. Es necesario compensarles, equilibrarles y proporcionarles los beneficios del desarrollo y el bienestar basados en la teoría contractualista de J. Rawls “de la igualdad y la justicia”.⁵

Dotarles de sus faltantes para que logren su inserción plena en las decisiones económicas sociales y políticas. Pero además que los pobres logren hacer cosas y aptos valiosos encontrado no solo una libertad de bienestar sino una libertad de agencia fortaleciendo sus capacidades y derechos que muchas veces se ven amenazadas⁶.

⁴ Narváez, Luis Carlos “Teorías del Desarrollo Económico”. Curso impartido para la Universidad de Málaga. Junio 2002: “La noción de sociedades duales a nivel mundial esta implícita en las teorías del cambio estructural y explícita en las teorías de la dependencia internacional. Se refiere a la coexistencia de países ricos y pobres y de bolsas de riqueza en medio de zonas pobres dentro de los países subdesarrollados. El concepto de “dualismo” ha sido muy discutido en la economía del desarrollo y representa la existencia y persistencia de una desigualdad cada vez mayor, a varios niveles, entre países ricos y pobres y entre personas ricas y pobres”.

⁵ Libertad de bienestar. J. Rawls. Bienes primarios (derechos, libertades, ingresos, riquezas, oportunidades y poderes) beneficios compensadores para mejorar las condiciones de los que están peor.

⁶ Amartya Kumar Sen: Capacidades, realizaciones, oportunidades

La propuesta parte de insertar plenamente en lo económico, social y político a los menos favorecidos que las decisiones, dictámenes y disposiciones que los diferentes actores sociales asuman tengan encuesta directa o indirectamente a los pobres. Que los miembros de las comunidades pobres asuman el control de sus propio destino a través de la democracia participativa que puedan reclamar con vehemencia sus derechos fundamentales, económico, sociales y culturales que la carta constitucional les ampara⁷. Que puedan controlar, manejar e intervenir en los diferentes circuitos que atraviesan sus comunidades tomando participación activa en los excedentes arrojados por estos circuitos, intervenir en el valor agrado productivo o social del circuito económico.⁸

⁷ en la constitución del 91 de los 380 artículos de la Carta, los primeros 82 artículos recogen los derechos fundamentales, los derechos económicos, los derechos sociales, y culturales y los derechos colectivos y del ambiente

⁸ Ver tesis maestría Narváez, Luis Carlos. "Circuitos económicos y desarrollo local". Universidad de los Andes . CIDER. 2001